**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 19 Ιανουαρίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16:05΄, στην **Αίθουσα Συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Αναπτυξιακός Νόμος - Ελλάδα Ισχυρή Ανάπτυξη» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων -Άδωνις Γεωργιάδης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

  Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ξεκινά η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Αναπτυξιακός Νόμος - Ελλάδα Ισχυρή Ανάπτυξη».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση, επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση, επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Σενετάκης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης - Κυριάκος Βελόπουλος):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Αναπτυξιακός Νόμος - Ελλάδα Ισχυρή Ανάπτυξη» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο συνάδελφος κ. Μάξιμος Σενετάκης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που συζητάμε, υπερβαίνει τις στείρες πολιτικές αντιπαραθέσεις, διότι το να συζητάς για το πώς θα αλλάξει το παραγωγικό υπόδειγμα της χώρας είναι πάρα πολύ σοβαρή υπόθεση. Δεν αφορά μόνον εμάς, αφορά, κυρίως, τις επόμενες γενιές, αφορά το μέλλον της χώρας.

Στη συζήτηση, επί της αρχής, δυστυχώς, άκουσα τους Βουλευτές της Αντιπολίτευσης να εξαπολύουν με τα ίδια χιλιοειπωμένα κλισέ τις γνωστές κατηγορίες τους, ότι, δήθεν, το νομοσχέδιο είναι υπέρ των λίγων και των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, ότι, δήθεν, δεν στηρίζει τη μικρή και μεσαία επιχείρηση. Τα προσπερνώ ως αντιπολιτευτικές αυταπάτες, διότι, κυρίες και κύριοι της Αντιπολίτευσης, είναι επιβεβαιωμένο από τη ζωή, ότι η Νέα Δημοκρατία είναι το Κόμμα που στηρίζει τη μεσαία τάξη. Είναι το Κόμμα που στηρίζει τη μικρή και τη μεσαία επιχείρηση, γι’ αυτό και απολαμβάνει διαχρονικά τη στήριξή τους.

Συνεπώς, όλα αυτά είναι ωραία να τα ακούει το κομματικό ακροατήριο, αλλά δεν συμβάλλουν σε τίποτα σε μία εποικοδομητική συζήτηση που θα έπρεπε να κάνουμε εδώ, καθώς μιλάμε για ένα νομοσχέδιο, που συνιστά εργαλείο ανάπτυξης και πρέπει να δούμε, αν μπορούμε ως Σώμα να συνεισφέρουμε, ώστε να το κάνουμε πιο αποτελεσματικό. Δυστυχώς, η συνεισφορά της Αντιπολίτευσης ήταν «πενιχρή». Σαν να μην διάβασαν το νομοσχέδιο, σαν να μην ήθελαν να μιλήσουν, επί του θέματος. Ελπίζω στην πορεία, μέχρι την ψήφισή του, να το κάνουν και να υπάρξουν βελτιώσεις, όπου χρειάζονται.

Ήδη, μία βελτίωση υπήρξε με την ένταξη των ξενοδοχείων τριών αστέρων στον νόμο και ευχαριστώ προσωπικά το επιτελείο του Υπουργείου, τους Υπουργούς, τον Αναπληρωτή Υπουργό για την υιοθέτηση αυτής της πρότασης, καθ’ ότι και εγώ και η Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας, αφουγκραζόμενοι τα αιτήματα και του νησιού μου, της Κρήτης, δώσαμε το αίτημα στον Υπουργό και αυτό έγινε δεκτό.

Προτού περάσω, λοιπόν, στην παρουσίαση, κατ’ άρθρον, να υπενθυμίσω στους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης, ότι συζητάμε για το πώς θα αυξήσουμε τις επενδύσεις στη χώρα. Δυστυχώς, όπως είπε και ο Υπουργός στην τοποθέτησή του, στη συζήτηση, επί της αρχής, οι πάγιες ιδιωτικές επενδύσεις αποτελούν, μόλις, το 11% του ΑΕΠ, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι στο 22%.

Υποθέτω, λοιπόν, καλόπιστα, ότι και εσείς επιθυμείτε να αυξηθεί αυτό το ποσοστό. Προφανώς, αυτό δεν θα συμβεί, αν οι επενδύσεις γίνουν μόνο από λίγους και ισχυρούς. Αυτό θα συμβεί, δίνοντας τη δυνατότητα να επενδύσουν οι μικρότεροι, που είναι και οι περισσότεροι. Και αυτό είναι που θέλουμε να κάνουμε και αυτό κάνουμε με τον παρόντα νόμο. Γι’ αυτό σχεδιάστηκε μία επενδυτική πολιτική κινήτρων, εξάλειψης των γραφειοκρατικών εμποδίων, παρότρυνσης της νέας επιχειρηματικότητας και ένταξης σε αυτή επιχειρηματικών πρωτοβουλιών, πέραν των παραδοσιακών, με έμφαση στην έρευνα, την τεχνολογία και την καινοτομία.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, λοιπόν, είναι το θεσμικό εργαλείο, για να γίνει έργο ο στρατηγικός σχεδιασμός, που έγινε και αποτυπώθηκε με το σχέδιο ανάπτυξης για την ελληνική οικονομία, τη γνωστή Έκθεση Επιτροπής Πισσαρίδη, το Εθνικό Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας «Ελλάδα 2.0», τη στρατηγική για τη Βιομηχανία Industry «4.0», που σημαίνει, ότι η Κυβέρνηση δεν νομοθετεί σε πολιτικό κενό. Nομοθετεί στη βάση ενός στρατηγικού σχεδιασμού, που φιλοδοξεί να αναδιαμορφώσει τη δομή της ελληνικής οικονομίας, να αλλάξει το παραγωγικό μοντέλο και να δώσει τη δυνατότητα στη χώρα να αναπτυχθεί, αξιοποιώντας τα συγκριτικά της πλεονεκτήματα και το εξαιρετικό ανθρώπινο δυναμικό της.

Αυτό, λοιπόν, που συζητάμε σήμερα, είναι η αποτελεσματικότητα του εργαλείου που θα έχουμε στα χέρια μας, ώστε να υλοποιηθεί το στρατηγικό πλάνο που έχουμε χαράξει. Δεν συζητάμε πού θα πάμε. Aυτό το θέμα έχει κλείσει. Συζητάμε πώς θα πάμε.

Tο νομοσχέδιο, λοιπόν, χωρίζεται σε τρία μέρη. Το Α΄ Μέρος, αφορά σε γενικές διατάξεις, πεδίο εφαρμογής, προϋποθέσεις και διαδικασίες για την εφαρμογή του νόμου και περιλαμβάνει επτά κεφάλαια. Το Β΄ Μέρος, παρουσιάζει το θεσμικό πλαίσιο για τη σύσταση των καθεστώτων χορήγησης κρατικών ενισχύσεων και περιλαμβάνει δύο κεφάλαια, με το δεύτερο να περιλαμβάνει δεκατρία υποκεφάλαια, που είναι και ο πυρήνας του νομοσχεδίου, καθώς περιγράφει τα δεκατρία καθεστώτα ενισχύσεων.

Δεν θα μείνω στις γενικές διατάξεις του Α΄ Μέρους, καθώς, λίγο πολύ, αναφερθήκαμε προηγουμένως. Θα προσθέσω, ωστόσο, ως πολύ σημαντικό, που αφορά όχι μόνο στην περιοχή στην οποία εκλέγομαι, το Ηράκλειο της Κρήτης και το νησί ευρύτερα, αλλά και όλες τις Περιφέρειες της χώρας, ότι το 97% του Αναπτυξιακού Νόμου είναι για την Περιφέρεια. Άρα, μιλάμε για την αποκέντρωση, στην πράξη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι εφαρμόζεται στην Ευρώπη, εφαρμόζουμε και εδώ και με βάση το άρθρο 3, είναι το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο, που καθορίζει αναλυτικά τις βασικές προϋποθέσεις, που πρέπει να πληρούν όλα τα επενδυτικά σχέδια, προκειμένου να υπαχθούν στις ρυθμίσεις του νόμου.

Στο Β΄ Κεφάλαιο του Α΄ Μέρους, που αφορά στο πεδίο εφαρμογής, ποια σχέδια υπάγονται στο άρθρο 5; Ποιες είναι οι επιλέξιμες δαπάνες των περιφερειακών ενισχύσεων;Εδώ, κύριε Υπουργέ, έχει υπάρξει πολλή συζήτηση για την ποσόστωση, μεταξύ κατασκευαστικού κόστους και εξοπλισμού. Υπάρχουν ορισμένες περιπτώσεις, όπως σας έχω πει, όπως είναι τα θερμοκήπια, όπως είναι οι αθλητικές εγκαταστάσεις, όπου, ίσως, πρέπει να ξαναδούμε το ποσοστό που θα καλύπτουμε στις οικοδομικές κατασκευές, έναντι του εξοπλισμού. Ποιες, λοιπόν, είναι οι επιλέξιμες δαπάνες, εκτός περιφερειακών ενισχύσεων, άρθρο 7, ποιες δαπάνες δεν είναι επιλέξιμες, άρθρο 8.

Προφανώς, μπαίνουμε στις λεπτομέρειες του νομοσχεδίου. Οι ενδιαφερόμενοι έχουν υποβάλει, όπως είπαμε, τις παρατηρήσεις τους στη δημόσια διαβούλευση και στη συζήτηση με τους φορείς είδαμε και άλλες επισημάνσεις.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο του Α΄ Μέρους, τα είδη των ενισχύσεων, μεμονωμένα ή συνδυαστικά, το πλαίσιο των εντάσεων και τα ανώτατα ύψη ενισχύσεων, είτε περιφερειακού χαρακτήρα, άρθρο 10, είτε εκτός περιφέρειας, άρθρο 11 και τα ανώτατα ποσά, άρθρο 12.

Στο Δ΄ Κεφάλαιο του Α΄ Μέρους, περιγράφονται οι προϋποθέσεις υπαγωγής επενδυτικών σχεδίων στα καθεστώτα χορήγησης ενισχύσεων. Ποιοι δικαιούνται και ποιοι εξαιρούνται, άρθρο 13. Ποιο το ποσοστό οικονομικής συμμετοχής του φορέα στο επενδυτικό σχήμα, άρθρο 14. Ποιο το ελάχιστο ύψος επενδυτικών σχεδίων, άρθρο 15. Ποιες οι προϋποθέσεις για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα, άρθρο 16.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Ε΄ Κεφάλαιο του Α΄ Μέρους, είναι, ίσως, εκείνο που ενδιαφέρει, ιδιαίτερα, την επιχειρηματική κοινότητα και είναι η μεγαλύτερη πρόκληση για το κράτος. Αναφέρομαι, προφανώς, στις διαδικασίες, όπου η λογική που επικρατεί στους επιχειρηματίες είναι, ότι, ό,τι είναι να κάνεις, κάνε το γρήγορα. Και πράγματι, από τη στιγμή, που κάποια επιχείρηση πληροί τις προϋποθέσεις ενίσχυσης, είναι δώρον άδωρον να τη λάβει με μεγάλη καθυστέρηση, όταν οι συνθήκες και τα δεδομένα θα έχουν αλλάξει.

Σε αυτό το Κεφάλαιο λοιπόν, πέραν των άρθρων 17 και 18, που αφορούν στην υποβολή της αίτησης και του περιεχομένου αξιολόγησης, αντίστοιχα, συναντάμε το άρθρο 19, για το οποίο έχει γίνει μεγάλη συζήτηση. Σε αυτό περιγράφεται μία νέα διαδικασία για τα χρονικά περιθώρια της αξιολόγησης, η οποία θα διενεργείται από την Επιτροπή Αξιολόγησης του άρθρου 118, ή από μέλος του ΕΜΠΑ, ή από μέλος του Μητρώου Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών, ή δύναται να ανατίθεται με την έκδοση σχετικής υπουργικής απόφασης στον ενδιάμεσο φορέα επιχειρησιακού προγράμματος, τον ΕΦΕΠΑΕ, ή σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Η αξιολόγηση δύναται να είναι, είτε άμεση, είτε συγκριτική.

Να πούμε, ότι, ιδιαίτερα, σε ότι αφορά στα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα υπάρχει μία καχυποψία από το παρελθόν. Θα έχουμε τη δυνατότητα να το δούμε και να το συζητήσουμε.

Το άρθρο 20, παραπέμπει στη διαφάνεια της διαδικασίας, καθώς προβλέπει, ότι η υπαγωγή των εγκεκριμένων επενδυτικών σχεδίων στις διατάξεις του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, γίνεται με την έκδοση ατομικής διοικητικής πράξης, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης και αναρτάται στο Πρόγραμμα Διαύγεια, ενώ η απορριπτική απόφαση κοινοποιείται στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο του αιτούντα.

Στο ΣΤ΄ Κεφάλαιο του Α΄ Μέρους, περιγράφονται τα στάδια, τα είδη, ο σκοπός διενέργειας των ελέγχων, άρθρο 21. Η δυνατότητα, οι περιπτώσεις και η διαδικασία τροποποίησης επενδυτικών σχεδίων, άρθρο 22. Η διαδικασία ολοκλήρωσης των επενδυτικών σχεδίων και η έναρξη παραγωγικής τους λειτουργίας, άρθρο 23. Ο τρόπος καταβολής της ενίσχυσης, ή της χρήσης της ωφέλειας, άρθρο 24.

Στο 7ο Κεφάλαιο του Α΄ Μέρους, συναντάμε τις υποχρεώσεις των δικαιούχων και τις κυρώσεις, άρθρο 25, με την παρακολούθηση των υποχρεώσεων να γίνεται ηλεκτρονικά, άρθρο 26, σε ετήσια βάση, ενώ συγχρόνως, καθορίζεται δειγματοληπτικός έλεγχος τήρησης μακροχρόνιων υποχρεώσεων, σε ποσοστό, τουλάχιστον, 20%.

Το Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, παρουσιάζει το θεσμικό πλαίσιο για τη σύσταση των καθεστώτων χορήγησης κρατικών ενισχύσεων. Το Μέρος αυτό, περιλαμβάνει τα Κεφάλαια Α΄ και Β΄, με το δεύτερο να περιλαμβάνει τα υποκεφάλαια Α΄ έως ΙΓ΄, όπως αναφέρθηκε παραπάνω.

Στο Α΄ Κεφάλαιο, άρθρο 29, προβλέπεται ο καθορισμός, με κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Οικονομικών, σε ετήσια βάση, του ποσού, κατά είδος ενίσχυσης, που θα χορηγείται, ανά καθεστώς, βάσει των οριζόμενων, στον γενικό απαλλακτικό κανονισμό. Συγχρόνως, προβλέπεται κατανομή των ποσών ενισχύσεων στους αντίστοιχους φορείς εφαρμογής με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Παράλληλα, με το άρθρο 30, παρέχεται εξουσιοδότηση στον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων να προκηρύσσει τα καθεστώτα του παρόντος σε σταθερό ετήσιο κύκλο για όλα τα έτη ισχύος του και ορίζονται, επίσης, τα ελάχιστα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει κάθε απόφαση προκήρυξης καθεστώτος, καθώς και η χρηματοδότησή τους από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ή τη συγχρηματοδότησή τους από Επιχειρησιακά Προγράμματα του Εταιρικού Συμφώνου για το Πλαίσιο Ανάπτυξης ΕΣΠΑ της Περιόδου 2021-2027.

Στο Β΄ Κεφάλαιο του Β΄ μέρους, συναντάμε δεκατρία υποκεφάλαια που αντιστοιχούν στα δεκατρία καθεστώτα χορήγησης κρατικών ενισχύσεων. Στη συζήτηση, επί της αρχής, έγινε εκτενής συζήτηση για τους λόγους που επελέγησαν τα συγκεκριμένα καθεστώτα, οπότε θα προσπεράσω αναφορές που χρήζουν επικαλύψεων. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, αποτυπώνουν την αναπροσαρμοσμένη επενδυτική στρατηγική της Κυβέρνησης, που κατατείνει στην αλλαγή του παραγωγικού προτύπου της χώρας. Προφανώς, δεν παρακάμπτει παραδοσιακούς τομείς της οικονομίας, όμως, ενισχύει καθοριστικά επιχειρηματικές δραστηριότητες, που αφορούν στον ψηφιακό μετασχηματισμό της χώρας, την «πράσινη» μετάβαση, την αναβάθμιση της έρευνας και της καινοτομίας. Προφανώς, δεν παραμερίζει παλαιότερους επιχειρηματίες. Κινητροδοτεί, όμως, νέους που επιθυμούν να εισέλθουν στον παραγωγικό ιστό με νέες ιδέες και εξωστρέφεια. Προφανώς, δεν υποτιμά την αναπτυξιακή δυναμική των μεγάλων αστικών κέντρων, αλλά διευρύνει τον παραγωγικό σε όλα τα σημεία της επικράτειας στο πλαίσιο της δίκαιης αναπτυξιακής μετάβασης.

Έτσι, λοιπόν, τα δεκατρία καθεστώτα ενίσχυσης είναι ο ψηφιακός και τεχνολογικός μετασχηματισμός επιχειρήσεων, η «πράσινη» μετάβαση, η περιβαλλοντική αναβάθμιση επιχειρήσεων, το νέο επιχειρείν, η δίκαιη αναπτυξιακή μετάβαση, η έρευνα και η εφαρμοσμένη καινοτομία, η αγροδιατροφή, πρωτογενής παραγωγή και μεταποίηση γεωργικών προϊόντων, αλιεία, υδατοκαλλιέργεια. Επίσης, η μεταποίηση εφοδιαστική αλυσίδα, η επιχειρηματική εξωστρέφεια, η ενίσχυση τουριστικών επενδύσεων, οι εναλλακτικές μορφές τουρισμού, οι μεγάλες επενδύσεις, οι ευρωπαϊκές αλυσίδες αξίας και η επιχειρηματικότητα 360ο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου, παρουσιάζει τα θεσμικά όργανα που είναι απαραίτητα για την εφαρμογή του νόμου, το σχετικό πληροφοριακό σύστημα, καθώς και τις απαραίτητες κοινοποιήσεις και αξιολογήσεις των επιπτώσεων των ενισχύσεων και συγκροτείται από δύο Κεφάλαια. Στο Α΄ περιγράφονται τα θεσμικά όργανα και στο Β΄, με το άρθρο 126, το εργαλείο που θα υποστηρίξει καθοριστικά τη διαδικασία για το νέο πληροφοριακό σύστημα του Αναπτυξιακού Νόμου.

Το άρθρο 117, προβλέπει την αξιοποίηση πιστοποιημένων αξιολογητών, Εθνικό Μητρώο του προεδρικού διατάγματος 33/2011 και ορκωτών ελεγκτών λογιστών, Μητρώο που συντείνεται με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Καθορίζονται, επίσης, οι προϋποθέσεις διενέργειας αξιολογήσεων από ορκωτούς ελεγκτές και η θέσπιση ασυμβίβαστου, ως προς τις αξιολογήσεις αυτές, ενώ προβλέπεται η επιμόρφωση των αξιολογητών και η έκδοση οδηγού δεοντολογίας.

Το άρθρο 118, προβλέπει τη σύσταση Επιτροπής Αξιολόγησης Επενδυτικών Σχεδίων, αποτελούμενη από τρία έως πέντε άτομα, με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Το άρθρο 119, προβλέπει τη σύσταση Επιτροπής Ενστάσεων αποτελούμενη από τρία μέλη.

Το άρθρο 120, προβλέπει τη διενέργεια των ελέγχων των επενδυτικών σχεδίων από τα μέλη του Εθνικού Μητρώου Πιστοποιημένων Ελεγκτών του προεδρικού διατάγματος 33/2011 ή ορκωτό ελεγκτή λογιστή ή ελεγκτική εταιρεία, κατ’ επιλογή του φορέα της επένδυσης. Ορίζεται, επίσης, ότι η πιστοποίηση της ολοκλήρωσης και έναρξης παραγωγικής λειτουργίας της επένδυσης, υπόκειται σε δειγματοληπτικό έλεγχο από ειδική τριμελή επιτροπή, επί ποσοστού, τουλάχιστον, 30% ετησίως, επί του συνόλου των επενδυτικών σχεδίων και η επιβολή κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων, ενώ προβλέπεται και η έκδοση οδηγού δεοντολογίας ελεγκτών από τη Γενική Διεύθυνση Ιδιωτικών Επενδύσεων.

Το άρθρο 121, προβλέπει τη σύσταση Επιτροπής Διαχείρισης Μητρώων και Ελέγχου διαδικασιών, αποτελούμενη από πέντε μέλη υπαλλήλους του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Το άρθρο 122, προβλέπει τη σύσταση γνωμοδοτικών επιτροπών σε κάθε φορέα εφαρμογής του παρόντος, που θα επιλαμβάνεται ζητημάτων που αφορούν σε αποφάσεις ανάκλησης και επιστροφής ενισχύσεων.

Το άρθρο 123, προβλέπει τη σύσταση Επιτροπής Αξιολόγησης Τροποποιήσεων Αποφάσεων Υπαγωγής, η οποία θα εξετάζει τα υποβαλλόμενα αιτήματα τροποποίησης αποφάσεων υπαγωγής, τόσο για τα καθεστώτα του παρόντος νόμου, όσο και για επενδυτικά σχέδια, που έχουν υπαχθεί στους προηγούμενους αναπτυξιακούς νόμους.

Το άρθρο 126, του Β΄ Κεφαλαίου, που αναφέρθηκε παραπάνω, ορίζει ότι με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ιδιωτικών Επενδύσεων και Συμπράξεων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα διαπιστώνεται η επιχειρησιακή λειτουργία του Πληροφοριακού Συστήματος Αναπτυξιακού Νόμου, μέσω του οποίου διενεργούνται υποχρεωτικά οι διαδικασίες του προτεινόμενου σχεδίου νόμου, πλην του καθεστώτος για τη δίκαιη αναπτυξιακή μετάβαση, το οποίο λειτουργεί με το Πληροφοριακό Σύστημα Κρατικών Ενισχύσεων και εκδίδεται αντίστοιχη διαπιστωτική απόφαση για κάθε νέα διαδικασία που καθίσταται λειτουργική στο πληροφοριακό του πρόγραμμα.

Τέλος, με το άρθρο 128, προβλέπεται η υποχρέωση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων να υποβάλλει στη Βουλή των Ελλήνων, εντός του πρώτου τριμήνου, εκάστου έτους, έκθεση απολογισμού για την εφαρμογή του παρόντος, καθώς και για την εφαρμογή των προγενέστερων νόμων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνω σημειώνοντας, ότι ο νέος Αναπτυξιακός Νόμος αποτελεί το θεσμικό εργαλείο, για να θέσουμε σε εφαρμογή το εκτενές στρατηγικό σχέδιο ανάπτυξης που σχεδιάστηκε με τα δύο προηγούμενα, με το οποίο, ουσιαστικά, σχεδιάζουμε ένα άλλο παραγωγικό υπόδειγμα, για μία άλλη οικονομία, σε μία άλλη Ελλάδα, τη νέα Ελλάδα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα, στην 3η συνεδρίαση της Επιτροπής, μετά την πολύ ενδιαφέρουσα ακρόαση των φορέων το μεσημέρι, καλούμαστε να ζητήσουμε πιο αναλυτικά και πιο στοχευμένα το σχέδιο νόμου. Κάποια άρθρα, σίγουρα, δημιουργούν έντονο προβληματισμό και θα τα αναπτύξω περαιτέρω.

Προτού, όμως, εισέλθω περισσότερο σε αυτό το ζήτημα, επιτρέψτε μου να κάνω μία συνολική τοποθέτηση για όλα αυτά που ακούσαμε το προηγούμενο διάστημα και ενδεχομένως, και αυτά που θα λάβουν χώρα στις επόμενες συνεδριάσεις, την Παρασκευή στη β΄ ανάγνωση, αλλά και στην Ολομέλεια την επόμενη βδομάδα. Κάποια σημαντικά σημεία, τα οποία διαπερνούν, από άκρη σε άκρη, το πνεύμα του σημερινού νομοθέτη.

Νομίζω, ότι η συγκέντρωση εξουσιών, στον Υπουργό εν προκειμένω, αφαιρεί δυνατότητες από τις Περιφέρειες. Μία απώλεια δυνατότητας, ουσιαστικά, της αποκεντρωμένης και ισόρροπης ανάπτυξης. Δεν είναι μόνο η απομείωση του ορίου που υπάρχει στη δυνατότητα των περιφερειών να αποφασίζουν γύρω από τα επενδυτικά τους πλάνα και σχέδια, που έχουν υποβάλει εταιρείες, οι οποίες είναι στον ευρύτερο διοικητικό τομέα, αλλά είναι και μία ευρύτερη λογική υπερσυγκέντρωσης που αντιτίθεται με το πνεύμα της ίδιας της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Όπως ξέρουμε τα τελευταία είκοσι χρόνια, σε επίπεδο Κομισιόν, υπάρχει μία βασική νόρμα, μία βασική ντιρεκτίβα. Ποια είναι αυτή; Αποκέντρωση, αποκέντρωση, αποκέντρωση. Βλέπουμε κράτη ολόκληρα να έχουν ένα πολιτικό mentalité διοίκησης, όπου εδράζεται στις περιφέρειες. Και από τις περιφέρειες ανεβαίνει πάνω η συνολική χάραξη της πολιτικής.

Εδώ, λοιπόν, θα περιμέναμε από την Κυβέρνηση να προχωρήσει και να εναρμονίζεται με αυτό το πνεύμα, αλλά συμβαίνει, ακριβώς, το αντίθετο. Δηλαδή, υπερσυγκέντρωση εξουσιών. Και μάλιστα, θέλω να πω και θα το τονίσω και αργότερα στο ζήτημα το περιβαλλοντικό, που είναι καθοριστικής σημασίας, ότι μπορεί να μιλάμε για carbon neutrality, αλλά εάν δεν το κάνεις στην πράξη, δεν μπορεί να επιφυλάσσεται ο Υπουργός, ότι σε κάποια κυα αργότερα θα το εξειδικεύσει. Πρέπει να γραφτεί ξεκάθαρα στον νόμο και θα σας εξηγήσω τι εννοώ περαιτέρω.

Σε ότι αφορά στη στήριξη των μεγάλων επιχειρήσεων. Διπλασιάστηκαν τα ανώτατα όρια ενίσχυσης και τα κατώτατα ύψη επένδυσης. Έχουμε μία δομική δυσκολία ένταξης των μικρών. Δυσκολία γιατί; Καταρχήν, έχουμε έναν «τοίχο» που λέγεται χρηματοπιστωτικό σύστημα. Εάν δεν είσαι bankable, εάν δεν είσαι, δηλαδή, επιλέξιμος για τα σκληρά κριτήρια των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων, αντιλαμβάνεστε ότι είναι, εξαιρετικά, δύσκολη η περίπτωση χρηματοδότησης αυτών των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων. Έχουν υψηλά κόστη. Απαιτούνται ορκωτοί ελεγκτές, έγκριση δανείου από τράπεζα, κατόπιν αιτήσεως, έκθεση πιστοποίησης και ελέγχου ποιότητας ISO, κ.α.. Αυτά τι κάνουν, σε τι συντελούν, κύριοι συνάδελφοι; Συντελούν στην ένταση των ανισοτήτων. Από την έναρξη, λοιπόν, από το προοίμιο του εν λόγω νομοσχεδίου, παρατηρείται αυτή η ακολουθία.

Στόχος είναι να δοθεί, ό,τι είναι δυνατόν στον ιδιωτικό τομέα. Αυτό είναι κάτι που, ούτως ή άλλως, διέπεται από την πολιτική ιδεοληψία της Κυβέρνησης. Δεν μας εκπλήσσει, αλλά είναι άλλο θέμα οι ιδιωτικοποιήσεις αξιολογήσεων και ελέγχων.Μάλιστα, ο κ. Παπαθανάσης, στην πρώτη συνεδρίαση, έφερε ως ένα καλό παράδειγμα, αυτό που συμβαίνει με τους ελεγκτές δόμησης, μία κίνηση, η οποία, πράγματι, είχε αποτέλεσμα. Εμπιστευθήκαμε τους ιδιώτες μηχανικούς της χώρας, για να μπορέσουν να εγκρίνουν την αρτιότητα, σε ότι αφορά στο πλαίσιο, το αρχιτεκτονικό, το στατικό και όλες τις τοπογραφικές αποτυπώσεις. Αυτό είχε να κάνει με την έκδοση οικοδομικής άδειας.

Εδώ, όμως, τώρα, με αυτό το καλό παράδειγμα ως εφαλτήριο, έρχεστε να μας πείτε, ότι εμπιστευόμαστε τον ιδιωτικό τομέα στο να εγκρίνει κονδύλια του κράτους. Προσέξτε, είναι διαφορετικό, να εγκρίνουμε τη νομιμότητα ή μη μιας κατασκευής, -μπορεί να το συζητήσουμε, μηχανικοί είμαστε, μπορούμε να το αντιληφθούμε- αλλά είναι, τελείως, διαφορετικό να εμπιστεύεσαι έναν ιδιώτη, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, για να εγκρίνει κονδύλια του Κρατικού Προϋπολογισμού ή ευρωπαϊκά, ακόμη χειρότερα. Αυτή είναι η άποψη μας. Καταλαβαίνω ότι υπάρχει ανάγκη επιτάχυνσης, αλλά δεν μπορεί στον «βωμό» αυτής της ανάγκης επιτάχυνσης, να «κατεδαφίζονται» δομικές αξίες που θωρακίζουν το δημόσιο συμφέρον, κάνουν το αυτονόητο, μέχρι πρότινος.

Υπάρχουν δυσκολίες, αναμφίβολα. Υπάρχει ένα μεγάλο ζήτημα, πολλά χρόνια τώρα, που απασχολεί, από τον Αναπτυξιακό Νόμο του 1998 και του 2004 και του 2011 και του 2016, αλλά, κυρίως, των προηγούμενων, που μιλάει για μία δυστοκία, αναφορικά με τις εγκρίσεις, άρα, και τις απορροφήσεις. Δεν μπορεί, όμως, σε αυτό το ζήτημα, να εμπιστευόμαστε έτσι απρόσκοπτα, χωρίς δεύτερη σκέψη.

Επί τη βάσει και κάτι άλλο. Μας λέτε, να συγκεντρώσουμε εξουσίες που υπάρχουν στις Περιφέρειες, στην Αθήνα, που ξέρετε πολύ καλά, ότι υπάρχουν και φαινόμενα, οιονεί, διαφθοράς για πολλούς λόγους στο Λεκανοπέδιο και δεν το λέω εγώ, το λέει η υπάρχουσα συνθήκη και τα δεδομένα που υπάρχουν στο παρελθόν και να μην εμπιστευόμαστε τις Περιφέρειες, που υπάρχει δυνατότητα στελεχιακής ενισχύσεως τους. Γιατί δεν ενισχύετε, λοιπόν, τις Περιφέρειες να επιταχύνουν την έγκριση των επενδυτικών σχεδίων με τα προηγούμενα όρια και πηγαίνετε σε μία λογική συγκέντρωσης στην Αθήνα, που ξέρουμε, ότι θα δημιουργεί μία στασιμότητα. Αυτό είναι ένα ζήτημα εύλογο που θέλω απάντηση επ’ αυτού. Προφανώς, όλη η επικοινωνιακή στρατηγική εδράζεται και εναρμονίζεται στο πνεύμα της Επιτροπής Πισσαρίδη, το είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση. Νομίζω ότι αυτό είναι κάτι που υπάρχει ευδιάκριτα.

Μία «πράσινη» παρατήρηση τώρα. Σε κάθε νομοσχέδιο βλέπουμε, ότι, πράγματι, βάζετε μπροστά, ως προμετωπίδα το «πράσινο» αποτύπωμα, που διέπει κάθε νομοσχέδιο. Εδώ έχουμε έναν εμβληματικό, σημαντικό νόμο. Το λέω αυτό, γιατί πάντοτε οι αναπτυξιακοί νόμοι είναι σημαντικοί. Βέβαια, εγώ δεν καταλαβαίνω και ακριβώς ποια είναι η αναγκαιότητα τώρα ενός νέου νόμου, δεδομένου ότι εδώ και δυόμισι χρόνια εκτελείτε και ενισχύετε τα υφιστάμενα καθεστώτα του δικού μας νόμου, του νόμου του 2016. Είναι επικοινωνιακοί μόνο οι λόγοι ή υπάρχει και κάποιο άλλο περιεχόμενο;

Να σας πω και κάτι ακόμη. Είπατε στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι το 2016 νομοθετήσαμε και απαιτήθηκαν δύο ολόκληρα έτη, για να εφαρμόσουμε τον νόμο, το 2018. Σωστό. Τώρα πόσο θα χρειαστείτε; Έχετε καταλάβει, ότι νομοθετείτε για κάτι, που εσείς δεν θα εκτελέσετε, για κάτι το οποίο θα απασχολήσει την επιχειρηματική κοινότητα, το 2023 με 2024, στην καλύτερη περίπτωση; Γνωρίζουμε, ότι υπάρχουν πρακτικές δυσκολίες γύρω από το ζήτημα αυτό

Σε σχέση με την «πράσινη» μετάβαση. Συζητάτε για τη δίκαιη πράσινη μετάβαση. Πώς είναι δυνατόν, να προχωρήσει οποιοδήποτε επενδυτικό σχέδιο γι’ αυτή την πολύ μεγάλη «πράσινη» μετάβαση, που είναι και το διακύβευμα της χώρας, χωρίς να υπάρχει ωρίμανση μελετητική των πολεοδομικών σχεδίων; Ξέρετε τι είπε ο αρμόδιος Υπουργός για τα πολεοδομικά σχέδια της ευρύτερης περιοχής; Ότι θα είναι έτοιμα το β΄ εξάμηνο του 2023. Δηλαδή, σε ενάμιση χρόνο από τώρα και αυτό καταλαβαίνετε τι δυσκολίες δημιουργεί στην την εφαρμογή του οποιουδήποτε επενδυτικού σχεδίου. SDG, Sustainable Development Goals. Πάντοτε, λοιπόν, οι δεκαεπτά νόρμες για τη βιώσιμη ανάπτυξη πρέπει να υπάρχουν εδώ. Δεν βλέπω τίποτα ούτε για μηδενικό αποτύπωμα άνθρακα, ούτε για τη Συμφωνία της Γλασκόβης, που θα έπρεπε να εμπεριέχεται στο κείμενο.

Η αποτελεσματικότητα και να το καταθέσω αυτό, κύριε Πρόεδρε, των τελευταίων νόμων και του ΄98, και του 2004, και του 2011, αλλά και του δικού μας νόμου του 2016, αποτυπώνεται και σε ότι αφορά στη διάρκεια, τον αριθμό των επενδύσεων, το ύψος των επενδύσεων, τις ενισχύσεις, τις επιχορηγήσεις, τις φορολογικές απαλλαγές, που, αν μη τι άλλο, πιστεύω ότι αποδέχεστε, ότι ήταν εξαιρετικό κίνητρο και, στην πράξη, λειτούργησε καλά, αφού 45% ήταν το ποσοστό του ν.4399/2016. Σε αντίθεση με του 2011, που «ασθμαίνοντας» έφθασε, μόλις, 15%. Για τις νέες θέσεις εργασίας, δεν το συζητάμε. 17.308 νέες θέσεις εργασίας κατάφερε να δημιουργήσει το προηγούμενο νομοθετικό μας πόνημα του 2016, σε αντίθεση με την «ισχνή» πληθυσμιακή ενίσχυση του προηγούμενου νόμου.

Το αναφέρω αυτό, γιατί εισέρχομαι τώρα στο θέμα των καθεστώτων ενίσχυσης. Παρουσιάζετε δεκατρείς διακριτές θεματικές, οι οποίες παρουσιάζουν ενδιαφέρον. Πάμε, όμως, στην ουσία. Με αυτές τις δεκατρείς διακριτές θεματικές ενίσχυσης, τι θα απωλέσουμε; Δημιουργείται μία συνθήκη ενός άνισου ανταγωνισμού, διότι, απλούστατα, ανταγωνίζεται η πολύ μεγάλη και μεγάλη επιχείρηση να διεκδικεί πόρους στην ίδια «αρένα» με τον μικρό και τον πολύ μικρό. Και αυτό είναι κάτι, που προς χάρη μιας θεματικής ενίσχυσης, δημιουργεί προβληματισμό.

Επίσης, δώδεκα από τις δεκατρείς θεματικές αφορούν στον τουρισμό. Πάρα πολύ ωραία Όλοι λέμε σε αυτή την Αίθουσα, ότι πρέπει να επικαιροποιήσουμε το αναπτυξιακό μοντέλο της χώρας και αυτός εδώ ο νόμος είναι το «εφαλτήριο», για να αλλάξει αυτή η λογική, να αλλάξει αυτός ο προορισμός, αυτή η συλλογιστική για το πού θέλουμε να πάμε. Θέλουμε να ενισχύσουμε ένα στρεβλό μοντέλο, το οποίο αποδείχθηκε με την πανδημία, ότι δημιουργεί προβλήματα; Δεν νομίζω. Επίσης, αντιλαμβανόμαστε, ότι ο τουρισμός πρέπει να διατηρεί την ενίσχυση που του αξίζει και του αρμόζει, αλλά ισόρροπα. Δεν μπορεί να θεωρούμε την καινοτομία, τις εξαγωγές και τη βιομηχανία που «στενάζει» υποδεέστερες και να μην εντάσσονται σε ένα τέτοιο πλαίσιο ενίσχυσης, και συνεχώς να «ρίχνουμε νερό στο μύλο» των ανισοτήτων, με την ενίσχυση, ακραιφνώς, του τουριστικού μας προϊόντος.

Θα υπεισέλθω σε κάποια σημεία, που θεωρώ ότι είναι εξαιρετικά σημαντικά και χρήζουν μιας διαφορετικής προσέγγισης από εσάς και ελπίζω να αλλάξετε κάποια. Ας ξεκινήσουμε από το άρθρο 7, επιλέξιμες δαπάνες εκτός Περιφερειών. Είναι κάτι σημαντικό, αναφέρθηκε, ενδελεχώς, προηγουμένως και για το ύψος, αλλά και για την απώλεια της δυνατότητας των Περιφερειών να αποφασίζουν, εντός των διοικητικών τους ορίων.

Σε σχέση με το αντικείμενο, σε ότι αφορά στην αξιολόγηση του ελέγχου, έχει συζητηθεί εκτενώς.

Στις υποβολές αιτήσεων υπάρχει ένα θέμα με την Έκθεση Πιστοποίησης για έλεγχο Ποιότητας και Νομιμότητας που κατατίθεται, ανά αίτηση.

Σε ότι αφορά στα ελεγκτικά όργανα, είναι κάτι σημαντικό, διότι προβλέπεται ανεξάρτητος ορκωτός ελεγκτής από Μητρώο Ορκωτών Λογιστών ΕΦΕΠΑΕ. Θα υπάρξουν μεγάλες τεχνικές δυσκολίες στην εφαρμογή και το τονίζουμε, για άλλη μία φορά. Πραγματικά, σε αυτό το σημείο, θέλω να σας ρωτήσω, ποιος είναι ο σχεδιασμός του Υπουργείου, σε σχέση με τα δεκατρία αυτά καθεστώτα; Έχετε μία στοχοπροσήλωση; Έχετε ένα χρονοδιάγραμμα συγκεκριμένο, το οποίο καλείστε να ακολουθήσετε; Πηγαίνετε σε μία λογική, όπου θα προβληθούν, θα ενταχθούν ή θα προχωρήσουν ως προσκλήσεις κάποια συγκεκριμένα καθεστώτα ή υπάρχει ακόμη ασάφεια; Είναι κάτι που είναι καλό να το γνωρίζουμε, για να μπορούμε να παρακολουθούμε και τα τεκταινόμενα.

Αναφορικά με τον το διπλασιασμό των ορίων, έχετε κάνει, ήδη, τροπολογίες που αλλάζετε κάποια ζητούμενα. Έχουμε το άρθρο 12, που διπλασιάστηκαν τα ανώτατα όρια ενίσχυσης, σε σχέση με τον προηγούμενο, τουλάχιστον, νόμο και έχουμε και κάποια θέματα που παραμένουν, από ό,τι βλέπουμε στην ίδια λογική, πλην, βέβαια, - οφείλω να το πω αυτό- της αλλαγής που έλαβε χώρα, σε ότι αφορά στο ζήτημα των πολύ μικρών, για την ακρίβεια, επιχειρήσεων που κατέβηκε ξανά το όριο στις 100.000 ευρώ.

Επισημαίνω, για άλλη μία φορά, και κρούω τον κώδωνα του κινδύνου, ελπίζω να μην αποδειχθεί αληθινό, αυτό που θα σας πω, ότι οι τεχνικές διαχειριστικές δυσκολίες, που βάσει του συγκεκριμένου νομοθετήματος «πυροδοτούνται», έτι περαιτέρω, πρέπει να σας προβληματίσουν και πρέπει να ληφθούν πρόνοιες και νόρμες, ώστε να μην έχουμε αυτό το ζήτημα. Τα παθήματα του παρελθόντος να γίνουν μαθήματα, διότι η εφαρμογή -αυτό που πολλές φορές λένε και στις Βρυξέλλες implemetation- πρέπει να γίνει πράξη και για να εφαρμόζονται οι πολιτικές μας, πρέπει να έχουμε, εκ προοιμίου, ετοιμαστεί. Ελπίζω την επόμενη χρονιά, τουλάχιστον, να μπορούμε να συζητάμε για εφαρμογές του συγκεκριμένου νόμου.

Στο άρθρο 13, εύλογο είναι το ερώτημα για ποιον λόγο εξαιρέθηκαν οι ατομικές επιχειρήσεις. Η Ένωση Περιφερειών, επιτρέψτε μου τον όρο, είναι «στα κάγκελα» με αυτό που έχετε κάνει και έχουν χάσει αυτό το δικαίωμα και το κεκτημένο, που είχαν μέχρι πρότινος.

Ένα ερώτημα εύλογο είναι με ποιον τρόπο ελέγχεται και διασφαλίζεται η μη σύγκρουση συμφερόντων, αναφορικά με την υποχρεωτική έκθεση πιστοποίησης της παρ. 5, που συνοδεύει τις αιτήσεις υπαγωγής επενδυτικών σχεδίων, αλλά και του ελέγχου του άρθρου 21, για επενδυτικά σχέδια, ύψους άνω των 700.000 ευρώ. Ποια είναι η μέση αμοιβή που χρεώνουν οι ορκωτοί ελεγκτές λογιστές ή οι ελεγκτικές εταιρείες για την υπηρεσία πιστοποίησης, ολοκλήρωσης, αλλά και έναρξης παραγωγικής λειτουργίας της επένδυσης;

Ένα άλλο ερώτημα είναι, αν θα εξετάσετε την περίπτωση περαιτέρω διαφοροποίησης του διαστήματος τήρησης μακροχρόνιων υποχρεώσεων των φορέων, επί παραδείγματι, ως προς τη διατήρηση λεπτομερών φακέλων με τις πληροφορίες και τα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης των όρων και των προϋποθέσεων υπαγωγής, για παράδειγμα, δέκα έτη για τις μεγάλες, οκτώ έτη για τις μεσαίες. Πρέπει να υπάρχει μία χρονική διαστρωμάτωση, για να υπάρχει και ο αντίστοιχος έλεγχος.

Κλείνοντας την τοποθέτησή μου για τη συζήτηση, κατ’ άρθρον, θα ήθελα να κάνω μία συμπεριληπτική προσέγγιση για το ζήτημα που συζητείται στη δημόσια «σφαίρα», εδώ και πάρα πολλά χρόνια και είναι ένα από τα κυρίαρχα: ποιο αναπτυξιακό μοντέλο θέλουμε να ακολουθήσουμε. Για εμάς, για τον ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία, παραγωγικό μοντέλο, αναπτυξιακό μοντέλο, είναι το μοντέλο που θα εδράζεται σε τρεις βασικούς πυλώνες. Πρώτον, στην έντιμη επιχειρηματικότητα. Δεύτερον, στην ισόρροπη περιφερειακή ανάπτυξη και τρίτον, στη δίκαιη και ισότιμη ενίσχυση, συμπεριληπτικά σκεπτόμενοι, για όλες, μα για όλες τις επιχειρήσεις. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπαίνω κατευθείαν στο θέμα, καθ’ ότι ο χρόνος είναι αρκετά περιορισμένος. Η εξαίρεση των μεσαίων επιχειρήσεων από τα χρηματοδοτικά κίνητρα, είναι, ευθέως, αντίθετη με τη μακροχρόνια εθνική αναπτυξιακή στρατηγική, όπως, μάλιστα, εκφράζεται στο Πρόγραμμα «Ελλάδα 2.0», η οποία περιλαμβάνει θέσπιση κινήτρων, για να ενθαρρυνθούν πολύ μικρές, μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, να συνεργαστούν ή να αξιοποιήσουν τα εργαλεία των συγχωνεύσεων ή των εξαγορών, με στόχο τη δημιουργία αποτελεσματικότερων οικονομιών κλίμακας.

Δηλαδή, από τη μία ενθαρρύνεται η μεγέθυνση των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων, με ένα πλέγμα μέτρων, που κάποια, ήδη, εφαρμόζονται, από την άλλη, αν η μεγέθυνση τις καταστήσει μεσαίες, αποκλείονται από τα χρηματοδοτικά κίνητρα του νέου Αναπτυξιακού Νόμου. Αδυνατούμε να κατανοήσουμε αυτή τη διάκριση, καθώς και η στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Γενικού Απαλλακτικού Κανονισμού 651/2014, με βάση τον οποίον χορηγούνται οι περιφερειακές ενισχύσεις στα κράτη μέλη, αντιμετωπίζει τις μεσαίες και τις μικρές επιχειρήσεις ως μία κατηγορία «μικρομεσαίες επιχειρήσεις», διαχωρίζοντας τες μόνο από τις μεγάλες.

Μάλιστα, στο Γενικό Απαλλακτικό Κανονισμό 651/2014, τονίζεται η σπουδαιότητα των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στη δημιουργία θέσεων εργασίας, στην κοινωνική σταθερότητα και στην οικονομική ανάπτυξη, ενώ, παράλληλα, αναγνωρίζεται η δυσκολία που παρουσιάζεται, στο να εξασφαλίσουν κεφάλαια ή δάνεια, λόγω της απροθυμίας ορισμένων χρηματοπιστωτικών αγορών να αναλάβουν σχετικούς κινδύνους και των περιορισμένων εγγυήσεων που είναι σε θέση να παράσχουν οι προαναφερόμενες επιχειρήσεις. Ο κ. Υπουργός, τόνισε πριν λίγες μέρες, για άλλη μια φορά, ότι ένας από τους βασικούς στόχους της Κυβέρνησης είναι η πάταξη της γραφειοκρατίας. Τα λεγόμενά του, όμως, δεν συμπίπτουν, σε σχέση με τον νέο Αναπτυξιακό Νόμο, καθώς εκεί που ο προηγούμενος νόμος χρειαζόταν, απλά, μία υπεύθυνη δήλωση για την προώθηση δανειοδότησης από πλευράς εταιρείας, τώρα, όσα έργα πρόκειται να λάβουν δάνειο, πρέπει να προσκομίσουν εκτίμηση του εύλογου κόστους και της βιωσιμότητας από την τράπεζα, κατά την υποβολή της αίτησης υπαγωγής.

Δεν διαφωνούμε, ως προς τη λογική της πρότασής σας. Όμως, μία τέτοια απόφαση, αφενός, θα αυξήσει τον όγκο των δικαιολογητικών που πρέπει να συλλεχθούν, αφετέρου, καθυστερεί σημαντικά τη διαδικασία υποβολής των επενδυτικών σχεδίων, καθώς οι τράπεζες δεν θα ανταποκριθούν στα αιτήματα εκατοντάδων επενδυτών, μέσα σε διάστημα λίγων ημερών. Παράλληλα, σύμφωνα με το άρθρο 19, η αξιολόγηση πραγματοποιείται από την Επιτροπή του άρθρου 118, ή από μέλος του ΕΜΠΑ ή από μέλος του Μητρώου Ορκωτών Ελεγκτών στις περιπτώσεις της παρ.3 ή δύναται να τίθεται με την έκδοση σχετικής υπουργικής απόφασης στον ενδιάμεσο φορέα του Επιχειρησιακού Προγράμματος Ανταγωνιστικότητα και Επιχειρηματικότητα ή σε χρηματοδοτικά πιστωτικά ιδρύματα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 28α΄.

Άρα, εδώ τι έχουμε; Οι τράπεζες και οι ορκωτοί θα αποφασίσουν, ποιοι θα λάβουν επιχορήγηση και ποιοι όχι; Καταλαβαίνετε από μόνοι σας, ότι είναι αυτό προβληματικό ως προς τη σχέση, μεταξύ του επενδυτή και του αξιολογητή. Είναι κάτι που ταλάνιζε τον επιχειρηματικό κόσμο τόσα χρόνια και ο προηγούμενος νόμος κατάφερε, μέσω της ανωνυμίας και του Π.Σ.Κ.Ε. να εξαλείψει και επανέρχεται τώρα με την έγκριση, μάλιστα, του Αναπτυξιακού Νόμου.

Χθες, επίσης, ανακοινώσατε, μετά τις μαζικές αντιδράσεις των φορέων και όχι μόνο, την ένταξη στον Αναπτυξιακό Νόμο και των ξενοδοχείων των τριών αστέρων, κάτι που και από αυτό το βήμα το είδαμε πάρα πολύ θετικά. Δηλαδή, του 27,7% του συνολικού ξενοδοχειακού δυναμικού της χώρας. Με το υπόλοιπο 48%, όμως, τι γίνεται; Με τις ξενοδοχειακές μονάδες του ενός και των δύο αστεριών τι θα γίνει; Αναφέρεστε -και πολύ σωστά- σε εναλλακτικό και χειμερινό τουρισμό και διατείνεστε, ότι θα στηρίξετε αυτές τις μορφές τουρισμού. Γνωρίζετε, όμως, όντως, πως οι ξενοδοχειακές μονάδες των προορισμών αυτών είναι, κατά κύριο λόγο, κάτω των τριών αστεριών και τελικά εξαιρούνται από τον αναπτυξιακό νόμο, όπως, επίσης, και τα μη κύρια καταλύματα;

Επιπλέον, η δυνατότητα χορήγησης επιδότησης, ανεξαρτήτως μεγέθους, σε όσες εταιρείες ανήκαν στις ειδικές κατηγορίες ενισχύσεων, έχει απαλειφθεί, ενώ ο νέος Αναπτυξιακός Νόμος, όχι απλά δεν έχει αυτή την πρόβλεψη, αλλά μειώνει, επιπλέον, τις ειδικές κατηγορίες ενισχύσεων. Συγκεκριμένα, δεν γίνεται καμία μνεία στις εταιρείες που αύξησαν την απασχόλησή τους τα τελευταία χρόνια, ούτε αυτές που έχουν εξαγωγές, ούτε σε αυτές που έχουν προστιθέμενη αξία μεγαλύτερη του μέσου όρου της αγοράς, ούτε καν σε αυτές που ανήκουν σε κλάδους προτεραιότητας, όπως η αγροδιατροφή και οι τεχνολογίες πληροφορικής, ενώ, ακόμη, δεν συμπεριλαμβάνονται οι μειονεκτικές περιοχές και οι περιοχές με αυξημένες προσφυγικές ροές.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ως ΠΑ.ΣΟ.Κ., διαχρονικά, στηρίζαμε την επιχειρηματικότητα και τις επενδύσεις στην Ελλάδα και παίξαμε καθοριστικό ρόλο στη δημιουργία της μεσαίας επιχείρησης. Με το βλέμμα, λοιπόν, στραμμένο στο μέλλον, θέλουμε η χώρα να πάει ένα βήμα παραπέρα, με συναίνεση, με δημιουργικότητα, αλλά πώς θα γίνει αυτό; Με έναν ολοκληρωμένο Αναπτυξιακό Νόμο που θα στηρίζει, πραγματικά, τις εξωστρεφείς και καινοτόμες επιχειρήσεις. Πιστεύουμε πώς η ανάπτυξη θα επέλθει, μόνο εάν απαντήσουμε στις σύγχρονες απαιτήσεις της εποχής, στηρίζοντας, πραγματικά, την έρευνα, στηρίζοντας τη μεταποίηση, στηρίζοντας την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων, μέσω της υιοθέτησης νέων τεχνολογιών και καινοτομιών.

Θέλουμε, πραγματικά, την ύπαρξη της μικρής και της μεσαίας επιχείρησης, που θέλει να εξελιχθεί τεχνολογικά, κατά τα ευρωπαϊκά πρότυπα, αξιοποιώντας τη δημιουργικότητα της ή την καινοτομία της. Πιστεύουμε ότι η εξειδικευμένη γνώση, η επιχειρηματική ικανότητα και η γνώση, η οποία, σύμφωνα πάντα με τις έρευνες, αποτελεί ουσιαστικό παράγοντα της ανάπτυξης, θα αποτελέσουν το τρίπτυχο, ανεξάρτητα από το μέγεθος της επιχείρησης και ως προς την κατεύθυνση αυτή, θα έπρεπε να κινείται το παρόν νομοσχέδιο.

Για όλους, λοιπόν, τους παραπάνω λόγους, σας καταθέτω και πάλι τα αιτήματά μας και τις επισημάνσεις μας κατ’ άρθρο, γιατί πιστεύουμε πώς μέσα από τη διαβούλευση δύναται να υλοποιηθεί ένας Αναπτυξιακός Νόμος ικανός να πάει τη χώρα μπροστά. Ζητάμε, λοιπόν, να προβλεφθεί το κίνητρο επιδότησης στις μεσαίες επιχειρήσεις.

Θα πρέπει να αντικατασταθεί και να δοθεί το εν λόγω κίνητρο, καθώς οι μεσαίες επιχειρήσεις διαδραματίζουν κρίσιμο ρόλο στην ανάπτυξη της χώρας, ιδιαίτερα, στον τομέα της τεχνολογίας, της πληροφορίας, της επικοινωνίας και στον τομέα της αγροδιατροφής.

Στο άρθρο 13, να συμπεριληφθούν στους δικαιούχους οι ατομικές επιχειρήσεις για ορισμένα καθεστώτα, όπως την αγροδιατροφή για τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους.

Στο άρθρο 19, η διαδικασία αξιολόγησης των ενστάσεων να υλοποιείται άμεσα, ώστε να αποφευχθεί η χρονική καθυστέρηση πολλών μηνών. Να υπάρχει επικαιροποίηση του πίνακα για τα πρότυπα κόστη, λαμβάνοντας υπόψη τις μεγάλες ανατιμήσεις των πρώτων υλών. Να υπάρχει προσθήκη ειδικής πρόβλεψης για την αύξηση των ποσοστών, επί τοις εκατό ενισχύσεων, βάσει του νέου χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων, για την υπαγωγή επενδυτικών σχεδίων επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται σε περιοχές που επλήγησαν από τις σοβαρές φυσικές καταστροφές, τις φωτιές και τις πλημμύρες.

Στο άρθρο 126, το νέο Πληροφοριακό Σύστημα Αναπτυξιακού Νόμου να αναβαθμιστεί σε λογισμικό και τεχνική υποστήριξη, ώστε να αποφευχθεί η χρήση πεπαλαιωμένων προγραμμάτων περιήγησης και να αποφευχθούν τα τεχνικά προβλήματα.

Στη βάση του άρθρου 28, προτείνεται στην Επιτροπή Αξιολόγησης των επιπτώσεων των ενισχύσεων, να συμμετάσχουν και εκπρόσωποι του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος και ένας εκπρόσωπος του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Επίσης, θεωρούμε, ότι πρέπει να υπάρξει χορήγηση παράτασης στους Αναπτυξιακούς Νόμους 3219/2004 και 3908/2008 για ένα, τουλάχιστον, έτος ακόμη, προκειμένου να καλυφθεί η ανάγκη ολοκλήρωσης των επενδύσεων που βρίσκονται σε στάδιο ολοκλήρωσης.

Επίσης, η δημιουργία νέου χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων, με αναπροσαρμογή των ποσοστών ενίσχυσης, ανά γεωγραφική περιοχή. Άλλωστε, ο υφιστάμενος Π.Ε. έχει ισχύ, έως τις 31/12/2020 και απομακρυσμένες νησιωτικές περιοχές της Ευρώπης, οι οποίες δεν αντιμετωπίζουν σε καμία περίπτωση το προσφυγικό «κύμα», που έχουν επωμιστεί τα ελληνικά νησιά ως πύλες εισόδου των προσφύγων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αντιμετωπίζονται προνομιακά, σε σχέση με τα ελληνικά νησιά.

Εμπλουτισμός των ειδικών περιπτώσεων του άρθρου 12, του ν.4399/2016, με την προσθήκη περιπτώσεων, σε σχέση με τα ποσοστά ανεργίας και το κατά κεφαλήν εισόδημα κάθε περιοχής, προκειμένου να δοθούν κίνητρα σε επιχειρήσεις να δημιουργήσουν νέες θέσεις εργασίας και να δώσουν ώθηση στην τοπική κοινωνία και ανάπτυξη της περιοχής.

Καθορισμός αυστηρών χρονοδιαγραμμάτων για όλα τα στάδια υλοποίησης των επενδυτικών σχεδίων. Χρόνος αξιολόγησης επενδυτικών σχεδίων, χρόνος έκδοσης αποφάσεων υπαγωγής. Επίσης, να εξεταστεί η διεύρυνση των επιλέξιμων επενδυτικών σχεδίων, εντάσσοντας δραστηριότητες, όπως ο ιατρικός τουρισμός, η χημική βιομηχανία, τα φάρμακα και η υγεία, ο μηχανολογικός εξοπλισμός και τα ηλεκτρονικά.

Αύξηση του ποσοστού προκαταβολής στα επενδυτικά σχέδια και να συμπεριληφθούν και οι αποθήκες επιχειρήσεων για όλους τους κλάδους, με την προϋπόθεση, ότι η τήρηση των μακροχρόνιων επιχειρήσεων να ανέρχεται σε δέκα έτη, ώστε να μην καταστρατηγείται ο όρος «αποθήκη επιχειρήσεων» για άλλες χρήσεις και να είναι η χρήση του, είτε προς τρίτους, είτε για ιδία χρήση και τέλος.

Επίσης, οι μεσαίες επιχειρήσεις, αναφορικά με το κίνητρο επιχορήγησης, προτείνεται να παραμείνουν, τουλάχιστον, οι πρόνοιες του άρθρου 12, του ν.4399/2016, σύμφωνα με τις οποίες, μόνο όσες μεσαίες επιχειρήσεις ενέπιπταν στις εν λόγω πρόνοιες, αξιοποιούσαν το κίνητρο της επιχορήγησης.

Κύριε Υπουργέ, ελπίζουμε να επεξεργαστείτε και να κάνετε δεκτές τις προτάσεις μας, καθώς έπειτα από τη χθεσινή ομιλία του Αναπληρωτή Υπουργού, του κ. Παπαθανάση, ελπίζουμε και πιστεύουμε πώς μπορούμε σε κλίμα συναίνεσης να ολοκληρώσουμε, από κοινού, τον Αναπτυξιακό Νόμο προς όφελος της χώρας.

Πιστεύουμε, λοιπόν, σε αυτό, είμαστε εδώ να βοηθήσουμε δημιουργικά για το καλύτερο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ακόμη και σε αυτό το νομοσχέδιο, μέσα από τα διαφορετικά κεφάλαια και άρθρα, του αναδεικνύεται το πώς ενισχύονται με νέα προνόμια, δίπλα στα προηγούμενα και των προηγούμενων κυβερνήσεων, οι επιχειρηματικοί όμιλοι για την εξασφάλιση της κερδοφορίας τους. Το μόνο σίγουρο είναι, ότι με τη νέα χρονιά τούς έχετε «στρώσει το χαλί» της κερδοφορίας, με ακόμη πιο φθηνό εργατικό δυναμικό και έχουν να πάρουν χρήμα «με τη σέσουλα». Αυτό κάνατε με κάθε Αναπτυξιακό Νόμο όλες οι κυβερνήσεις. Ενισχύσεις και προνόμια τους δίνατε, κέρδη εξασφαλίζατε, όμως, πήγαν στις τσέπες της πλουτοκρατίας, όχι, βέβαια, στη βελτίωση του επιπέδου ζωής του λαού.

Αυτό φαίνεται και σήμερα. Στο «μαγκάλι» έχουν ξαναγυρίσει, για να «ζεσταθούν». Έτσι, λοιπόν, απευθείας θα λάβουν συνολικά «ζεστό χρήμα» οι επιχειρηματικοί όμιλοι, πάνω από 11 δισεκατομμύρια. Από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων έχετε ανακοινώσει, ότι θα λάβουν 7,8 δισεκατομμύρια ευρώ, ενώ θα εκταμιευθεί και η πρώτη δόση από το Ταμείο Ανάκαμψης της Ευρωπαϊκής Ένωσης που υπολογίζεται στα 3,2 δισεκατομμύρια.

Ταυτόχρονα, θα απολαύσουν νέες φοροαπαλλαγές και κίνητρα για συγχωνεύσεις, εξαγορές και εταιρικούς μετασχηματισμούς, που σημαίνει πλήγμα για τις μικρές επιχειρήσεις. Ήδη, με τη νέα χρονιά και από την 1η του μήνα, μειώνονται οι φορολογικοί συντελεστές των επιχειρηματικών κερδών στο 22% από το 24%, αλλά και σε περιπτώσεις εταιρικών συγχωνεύσεων, κατά 50%, δηλαδή, για τη συγκέντρωση του κεφαλαίου.

Επίσης, χορηγείται προσαυξημένη έκπτωση για επιχειρηματικές δαπάνες που αφορούν στην «πράσινη» οικονομία, την ενέργεια και την ψηφιοποίηση και δίνονται φορολογικά κίνητρα για συνενώσεις και συνεργασίες επιχειρήσεων, συμπεριλαμβανομένης, επιπλέον, έκπτωσης, επί του φόρου εισοδήματος.

Όλα αυτά πλαισιώνονται με νέα φορολογικά και άλλα μέτρα ενίσχυσης των επιχειρηματικών ομίλων, όπως η επέκταση του καθεστώτος των υπεραποσβέσεων στο 200% για ψηφιακές και «πράσινες» επενδύσεις, σε συνέχεια των υπεραποσβέσεων που προβλέπονται στον Αναπτυξιακό Νόμο.

Στο άρθρο 9, καθορίζετε τα πέντε είδη ενισχύσεων και τα ανέλυσα χθες, με πρώτο και καλύτερο, τη φορολογική απαλλαγή καταβολής φόρου εισοδήματος, στα πραγματοποιούμενα προ φόρου κέρδη. Τελικά, μόνο λαμβάνουν, δεν δίνουν, σχεδόν, τίποτα. Αυτό το επιβεβαιώνετε και στον Προϋπολογισμό του 2022, όπου οι επιχειρηματικοί όμιλοι πληρώνουν για μια ακόμη χρονιά, κάτω από το 5% των συνολικών φορολογικών βαρών. Την ίδια ώρα, έχετε φροντίσει για τη διαμόρφωση μιας ακόμη φτηνότερης εργατικής δύναμης, με μείωση κατά τρεις ποσοστιαίες μονάδες των ασφαλιστικών εισφορών, μέτρο που θα συμβάλει στην περαιτέρω μείωση του μη μισθολογικού κόστους για τις μεγάλες επιχειρήσεις, ενώ συσσωρεύονται «τρύπες» στα ταμεία, που, αργά η γρήγορα, θα «φορτωθούν» και αυτές στους ασφαλισμένους.

Η κάλυψη των ασφαλιστικών εισφορών από τον Κρατικό Προϋπολογισμό και η επιδότηση 200 ευρώ της εργοδοσίας, σε περίπτωση πρόσληψης μακροχρόνιου ανέργου για περίοδο έξι μηνών. Μέσω της φορολογίας, δηλαδή, οι εργαζόμενοι και οι άνεργοι θα πληρώνουν τον εργοδότη τους για τον πενιχρό μισθό. Αυτό είναι το συνολικό αντεργατικό πλαίσιο που θωρακίζεται περαιτέρω και με την τυπική ενεργοποίηση του «κατάπτυστου» νόμου Χατζηδάκη.

Οι «επιθετικές» προσφορές συνεχίζονται, ώστε και με τον νέο Αναπτυξιακό Νόμο, το εργασιακό κόστος να είναι «γαλέρας». Γι’ αυτό, σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία που δημοσιεύει ο ΕΦΚΑ, υπάρχει «έκρηξη» της μερικής απασχόλησης και θωράκιση της ευελιξίας με τους νόμους όλων διαχρονικά των κυβερνήσεων, που έχουν οδηγήσει στην καθήλωση και την περαιτέρω μείωση των μισθών. Έτσι επιδεινώνεται η ζωή της εργατικής τάξης. Το επιβεβαιώνουν και οι αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις των επιχειρήσεων, όπου, σύμφωνα με τα τελευταία διαθέσιμα στοιχεία, τρεις στους δέκα μισθωτούς εργάζονταν με μερική απασχόληση και ο μέσος μισθός τους ήταν, μόλις, 406 ευρώ μεικτά.

Συγκεκριμένα, στο σύνολο των μισθωτών ιδιωτικού δικαίου, το 30,6% εργάζονταν με μερική απασχόληση. Η μέση απασχόληση ήταν 16,6 μέρες και ο μισθός 406 ευρώ μεικτά και αν αφαιρεθούν οι ασφαλιστικές εισφορές του εργαζόμενου, ο μέσος καθαρός μισθός για το 30% των μισθωτών της χώρας είναι 345 ευρώ καθαρά. Πώς να ζήσουν αυτοί οι άνθρωποι; Αυτό είναι το εργασιακό περιβάλλον» ζούγκλας» και η εικόνα δείχνει τη στυγνή εκμετάλλευση των εργαζομένων.

Με τον νέο Αναπτυξιακό Νόμο που συζητάμε σε αυτό το νομοσχέδιο, ήδη, ξεκινάτε από το Α΄ Μέρος και το Α΄ Κεφάλαιο, δίνοντας μέσα από τις γενικές διατάξεις τον σκοπό των κινήτρων για την καπιταλιστική ανάπτυξη, όπως και τις δεκατρείς κατηγορίες για τη χορήγηση των κρατικών ενισχύσεων στα επενδυτικά σχέδια. Είναι αυτές που ενδιαφέρεται και προωθεί η Ευρωπαϊκή Ένωση των μονοπωλίων και θα επιφέρουν κερδοφορία στους επιχειρηματικούς ομίλους, όπως ο ψηφιακός και τεχνολογικός μετασχηματισμός, η περιβαλλοντική ανάπτυξη και λοιπά.

Ωστόσο, επαναλαμβάνετε στο νομοσχέδιο και αναφέρθηκε και ο Αναπληρωτής Υπουργός στην ομιλία του χθες, ότι θα υπάρξει αύξηση της απασχόλησης. Δεν είναι αλήθεια, όχι μόνο, γιατί είναι «σταγόνα στον ωκεανό», όταν οι άνεργοι αγγίζουν, περίπου, το ένα εκατομμύριο, αλλά γιατί, παραδείγματος χάρη, ο ψηφιακός μετασχηματισμός μειώνει την ανθρώπινη εργασία. Όχι ότι είμαστε, κατά της ψηφιοποίησης, απλώς, αντικειμενικό είναι αυτό. Ή ακόμη θα αναφερθώ σε ένα παράδειγμα πρόσφατο και χειροπιαστό, που σχετίζεται με τις ενισχύσεις τουριστικών επενδύσεων και αποτελεί μία από τις δεκατρείς κατηγορίες. Στο Χίλτον σήμερα, οι ιδιοκτήτες το ανακαινίζουν, συνδυάζοντας την επανέναρξη της λειτουργίας, δηλαδή, την ξενοδοχειακή χρήση με ιδιωτικές κατοικίες, ιδιωτική λέσχη μελών, εστιατόρια, δραστηριότητες αναψυχής και ευεξίας και λοιπά. Θα χρειαστούν εργασίες, που θα διαρκέσουν πάνω από δύο χρόνια. Ποιο θα είναι το εργασιακό μέλλον των τριακοσίων και πλέον εργαζομένων; Η οριστική απόλυση. Αυτό τους ανακοινώθηκε.

Είναι ξεκάθαρο, λοιπόν, ότι κάθε επένδυση που κάνουν οι επιχειρηματικοί όμιλοι, όπως συνέβη στο παρελθόν με μία σειρά μεγάλων ξενοδοχείων, Αστέρας Βουλιαγμένης, Ledra Mariott, Όμιλος Κυπριώτη και άλλα, όχι μόνο δεν διασφαλίζει τις θέσεις εργασίας των εργαζομένων, αλλά προϋποθέτει την απαλλαγή τους από το υφιστάμενο εργατικό δυναμικό και την αντικατάστασή του από εργαζόμενους με ευέλικτες μορφές εργασίας, μικρότερους μισθούς, με ελάχιστα ως μηδενικά εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα.

Συνεπώς, δημιουργούνται νέες θέσεις εργασίας κακοπληρωμένες, που δεν αναπληρώνουν τον αριθμό αυτών που θα χαθούν και βεβαίως, δεν αναφέρονται στους πίνακες που παρουσιάζετε και εσείς και οι προηγούμενοι.

Ωστόσο, με την ευκαιρία, είπα και χθες για τον τουριστικό κλάδο, δεν θα επαναλάβω ότι ευνοούνται, κυρίως, οι μεγάλοι, αλλά και σήμερα στην ακρόαση φορέων μάς το επιβεβαίωσε και ο Πρόεδρος της Συνομοσπονδίας Επιχειρηματικών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδας, αφού ανέδειξε, ότι δεν συμπεριλαμβάνονται στον Αναπτυξιακό Νόμο, αν και το 80% από αυτούς αποκλείστηκαν από τα μέτρα οικονομικής στήριξης που εφάρμοσε η Κυβέρνηση έως σήμερα για την αντιμετώπιση των επιπτώσεων της πανδημίας του Covid, λόγω των προϋποθέσεων που απαιτούνταν, όπως παραδείγματος χάρη, η ύπαρξη μιας ετήσιας μονάδας εργασίας, δεδομένου ότι στην πλειοψηφία του αυτός ο κλάδος απασχολεί μόνο μία καμαριέρα για διάστημα τριών με πέντε μηνών, που διαρκεί η τουριστική περίοδος. Και τι ζητούσαν; Έθεσαν το θέμα να συμπεριληφθούν σε προγράμματα ενίσχυσης της επιχειρηματικότητας, ώστε να μπορέσουν να επανεκκινήσουν τη μικροεπιχείρησή τους.

Στα υπόλοιπα κεφάλαια του νομοσχεδίου περιγράφονται τα είδη, τα ποσοστά και οι προϋποθέσεις των ενισχύσεων περιφερειακού χαρακτήρα, καθώς και ο έλεγχος των επενδυτικών σχεδίων με ευνοϊκούς όρους, βέβαια, όπως και ο καθορισμός των ποσών ενισχύσεων στα επιμέρους καθεστώτα. Φυσικά, ξεκινάτε από τον ψηφιακό μετασχηματισμό και την «πράσινη» μετάβαση, δηλαδή, της «πράσινης» και ψηφιακής καπιταλιστικής ανάπτυξης και του ευρωπαϊκού new deal. Είναι η συνέχεια της πολιτικής της προηγούμενης Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, με την επιδιωκόμενη υλοποίηση των ίδιων σχεδίων και μάλιστα, με τη χρησιμοποίηση ακόμη και των ίδιων επιχειρημάτων και όρων, όπως είναι η λεγόμενη αλλαγή παραγωγικού μοντέλου, η ανάπτυξη της αγροδιατροφής και λοιπά.

Είναι εύκολο να ξεχωρίσει κανείς, μέσα από ποιους τομείς της παραγωγής εξειδικεύει και σε ποιους μονοπωλιακούς ομίλους θα «πέσουν» οι κρατικές ενισχύσεις, προκειμένου ακριβώς να υλοποιηθεί η «πράσινη» και ψηφιακή μετάβαση των επιχειρήσεων, που συνδυασμένα θα επιδιώξουν τη διεύρυνση κερδοφορίας, για να επιταχυνθεί η καπιταλιστική ανάπτυξη. Γι’ αυτό αναφέρετε, συνεχώς, ότι το νομοσχέδιο δίνει έμφαση στις, διαρκώς, μεταβαλλόμενες απαιτήσεις του σύγχρονου επιχειρηματικού περιβάλλοντος, που ανακύπτουν, όπως η «πράσινη» μετάβαση, ο ψηφιακός μετασχηματισμός η αγροδιατροφή, αλλά και υποστηρίζοντας τις υφιστάμενες ανάγκες της παραγωγικής βάσης της χώρας και αλλαγής του παραγωγικού μοντέλου. Εξάλλου, η επιδότηση επενδυτικών σχεδίων σε τομείς αγροδιατροφής, μεταποιήσεις, υδατοκαλλιέργειας, ουσιαστικά, αφορά στην ενίσχυση καπιταλιστικών επιχειρήσεων ή συνεταιριστικών εταιρικών συμπράξεων και λοιπά, αλλά και δημοτικών επιχειρήσεων.

Δεν γίνεται λόγος για φυσικά πρόσωπα, αλλά μόνο για μεγάλες εταιρείες. Άλλωστε, όπως αναφέρεται και στην ανάλυση των συνεπειών, οι πυλώνες, πάνω στους οποίους στηρίχθηκε ο νέος αυτός νόμος, είναι το σχέδιο ανάπτυξης για την ελληνική οικονομία, είναι η έκθεση της Επιτροπής Πισσαρίδη, το Εθνικό Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, ο νέος χάρτης περιφερειακών ενισχύσεων, οι στόχοι του ΕΣΠΑ 2021-2027, η στρατηγική για τη βιομηχανία, καθώς και η προσαρμογή στις ανάγκες της σημερινής ελληνικής και διεθνούς πραγματικότητας, όπως λέτε, δηλαδή, η ενίσχυση των καπιταλιστικών επιχειρήσεων. Δηλαδή, σχέδια, των οποίων το ταξικό περιεχόμενο και ο προσανατολισμός έχει, ήδη, αποκαλυφθεί για τις επιπτώσεις από πλευράς υλοποίησης του, που θα πληρώσει ο λαός από την καταστροφή θέσεων εργασίας. Παραδείγματος χάρη, 15.000 θέσεις εργασίας χάνονται από την απολιγνιτοποίηση. Πού θα πάει αυτός ο κόσμος; Ή με τα πάρκα ανεμογεννητριών, θα υπάρχει καταστροφή προστατευόμενων περιοχών, του περιβάλλοντος γενικότερα, που, εκτός των άλλων, προϋποθέτουν και ένταση της ανθρώπινης εργασίας.

Σε ό,τι αφορά στην κρατική παρέμβαση για την ενίσχυση συγκεκριμένων πεδίων στην έρευνα, που διεξάγουν εταιρείες -αναφέρομαι στα άρθρα 58 έως 64- προφανώς, θα επηρεάσει τα ερευνητικά αντικείμενα, τις συνεργασίες των ΑΕΙ και των ερευνητικών κέντρων με τις επιχειρήσεις, τις προτάσεις που θα κατατίθενται, ώστε να έχουν ερευνητικό εμπορικό ενδιαφέρον, τις νέες υποδομές που θα επιλέγονται στα ερευνητικά κέντρα για ανάπτυξη και ανανέωση. Οπότε, και από την άποψη της παραγωγής νέας γνώσης, θα επηρεάσει τα προγράμματα που θα χρηματοδοτούνται, εν τέλει, στους οργανισμούς, θα υποβαθμίσει τα ερευνητικά αντικείμενα, που δεν είναι, πλέον, εμπορικά αξιοποιήσιμα, παρ’ ότι μπορεί να είναι κοινωνικά ωφέλιμα. Συνεπώς, η σύνδεση ερευνητικών οργανισμών με την αγορά και τους αναπτυξιακούς στόχους της «πράσινης» οικονομίας, θα υποβαθμίσει την ερευνητική διαδικασία, θα την «εγκλωβίσει» στις προτεραιότητες του κεφαλαίου και όχι των αναγκών της κοινωνίας.

Τελικά, όλα τους τα δίνετε: επιδοτήσεις, «ζεστό» χρήμα, φοροαπαλλαγές στα κέρδη, στον φόρο εισοδήματος, μηχανήματα, τζάμπα δουλειά. Οι ίδιοι τι βάζουν; Τι ρισκάρουν; Τίποτα. Σίγουρη, κερδοφορία. Γι’ αυτό και είναι άδικο και απάνθρωπο το σύστημά σας και η πολιτική σας.

Είναι, λοιπόν, πολύ ξεκάθαρο, ότι και σε αυτό το νομοσχέδιο, όπως συνολικά τα κυβερνητικά μέτρα για την φορολογική πολιτική, για τη διαχείριση της πανδημίας, τα κονδύλια του Ταμείου Ανάκαμψης, όπως η στάση και οι θέσεις όλων των αστικών κομμάτων, κι εμείς λέμε, ότι πρέπει να προβληματίσουν τους εργαζόμενους, μισθωτούς και μικροεπαγγελματίες, να σκεφτούν έξω από τα πλαίσια αυτής της «βάρβαρης» πολιτικής, να οργανώσουν συλλογικό αγώνα για το δίκιο τους, να δυναμώσει η διεκδίκησή τους και να διαμορφωθούν όροι για πανελλαδική συμμαχία εργατικής τάξης και αυτοαπασχολούμενων της πόλης και της υπαίθρου, τους βιοπαλαιστές αγρότες, ώστε να αμφισβητηθεί και να «γκρεμιστεί» αυτή η αδιέξοδη στρατηγική, που μόνο βάσανα και προβλήματα φέρνει στον λαό. Δηλαδή, σύγκρουση και όχι ανοχή ή συναίνεση με το κεφάλαιο και τα κόμματα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ξεκινώντας από το άρθρο 1, πρόκειται για μία γενικολογία που δεν έχει καμία επαφή με την πραγματικότητα, ενώ παραθέτει βαρύγδουπες λέξεις και έννοιες, χωρίς να τις εξηγεί. Για παράδειγμα, τι σημαίνει «Βιομηχανία 4.0», που αναφέρεται δύο φορές στο νομοσχέδιο, όπως και στις δράσεις του ψηφιακού μετασχηματισμού στο άρθρο 31, χωρίς καμία εξήγηση, σχετικά με το τι περιλαμβάνει; Μήπως έχει, αλήθεια, «Βιομηχανία 3.0» η Ελλάδα, στην οποία έχει καταρρεύσει στο 8,5% γενικά η βιομηχανική παραγωγή ή είναι ο τουρισμός βιομηχανία, κρίνοντας από το τέλος, στο οποίο αναφέρεται η περαιτέρω ενίσχυσή του; Μοιάζει σαν να πρόκειται για τίτλους εφημερίδων, που απευθύνονται σε οικονομικά αδαείς, ενώ αν δει κανείς τις προβλέψεις του νομοσχεδίου, καταλαβαίνει πως οι στόχοι είναι προσχηματικοί.

Στο άρθρο 2, αναφέρονται οι τομείς των ενισχύσεων, όπου θα θέλαμε να ρωτήσουμε πώς επιλέχθηκαν. Υπάρχουν οι δυνατότητες, για να αναπτυχθούν; Έχει προηγηθεί κάποια συνεννόηση με την Ευρωπαϊκή Ένωση, σχετικά με το ότι μπορούν να ενισχυθούν οι συγκεκριμένοι τομείς και έχουν τις προοπτικές; Τι θα προσφέρουν στην ανάπτυξη της χώρας και στην απασχόληση; Ποια ποσά θα διατεθούν στο κάθε τομέα; Για παράδειγμα, θα δοθούν τα πιο πολλά στον τουρισμό, όπου δραστηριοποιούνται οι περισσότερες εταιρείες και έχουν περισσότερη εκλογική δύναμη ή στην καινοτομία; Τα τριών αστέρων ξενοδοχεία που προστέθηκαν, γεγονός που σημαίνει πως θα αφαιρεθούν κεφάλαια από τα υπόλοιπα -δυστυχώς τα κεφάλαια είναι περιορισμένα- οφείλονται σε πιέσεις; Προφανώς, όπως ακούσαμε από τον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, προηγουμένως.

Στο άρθρο 3, απαριθμούνται οι σχετικοί νόμοι της Ευρωπαϊκής Ένωσης που παραπέμπουν σε κανονισμούς ΕΣΠΑ, ενώ ο περιφερειακός χάρτης της Ελλάδας καθορίζει τις περιφέρειες που θα είναι επιλέξιμες για περιφερειακές επενδυτικές ενισχύσεις, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, μαζί με το χάρτη τους. Αυτό που δεν καταλαβαίνουμε, όμως, είναι το 2β΄ με το εξής κείμενο, έτσι όπως αυτό γράφεται: «οι κρατικές ενισχύσεις που χορηγούνται μέσω των καθεστώτων του παρόντος, λειτουργούν ως κίνητρο για την περαιτέρω ανάπτυξη δραστηριοτήτων ή έργων και δεν παρέχονται για δραστηριότητες, τις οποίες θα ανέπτυσσε, ούτως η άλλως, ο δικαιούχος ακόμη και αν δεν του είχε χορηγηθεί η ενίσχυση». Πώς αποδεικνύονται τα ανωτέρω; Δεν είναι παράλογο;

Συνεχίζοντας με το άρθρο 4, οφείλουμε να σημειώσουμε πώς στην αρχική επένδυση περιλαμβάνεται στο β΄, η απόκτηση στοιχείων ενεργητικού που ανήκουν σε επιχειρηματική εγκατάσταση που έχει κλείσει ή θα είχε κλείσει, εάν δεν είχε αγοραστεί. Είναι θετικό εδώ να μην κλείνουν επιχειρήσεις, αλλά μήπως επιταχύνεται κάτι τέτοιο με τον νέο πτωχευτικό νόμο; Μήπως τα αγοράζουν οι τράπεζες, αντί να τα εκπλειστηριάζουν; Αυτές, τουλάχιστον, είναι οι δικές μας πληροφορίες. Η άποψή μας είναι πως πρέπει να αποκλειστεί κάτι τέτοιο, ενώ θεωρούμε πως θα ήταν καλύτερα να εξαγοράζεται η επιχείρηση, ως σύνολο, ακόμη καλύτερα, να εξασφαλίζεται η λειτουργία της και όχι μέρη του ενεργητικού της. Διαφορετικά, επικροτεί κανείς τη «λεηλασία» τους.

Στο άρθρο 5, επιτρέπονται οι επενδύσεις, δια της εξαίρεσής τους στο παράρτημα α΄, όπως με τον ν.4399/2016, κάτι που προφανώς είναι ελληνική πατέντα, μία στρατηγική, δηλαδή, δια της εξαίρεσης. Οι επιλέξιμες δαπάνες δε, χωρίζονται σε περιφερειακού χαρακτήρα, σύμφωνα με τον χάρτη που θα καταθέσουμε ή μη περιφερειακού χαρακτήρα, ενώ η διαφορά τους είναι πως οι μεν πρώτες, εγκρίνονται, για να στηριχθούν περιοχές, ως ένα είδος επιδόματος, ενώ οι δεύτερες για τις «πράσινες» δράσεις του Ταμείου Ανάκαμψης, κατά τα φαινόμενα.

Στο άρθρο 6, οι επιλέξιμες δαπάνες μπορεί να είναι ενσώματα στοιχεία του ενεργητικού ή για την αγορά παγίων εταιρείας που έχει κλείσει, ενώ μπορούν να φτάσουν στο 80% του συνόλου για επενδυτικά σχέδια σε κτίρια χαρακτηρισμένα ως διατηρητέα στην παράγραφο 1α΄. Εδώ δεν πρόκειται για παραγωγική ανάπτυξη, αλλά, προφανώς, για real estate.

Στο β΄, έχουμε επενδυτικές δαπάνες σε άλλα στοιχεία του ενεργητικού, κάτι που είναι μεν σωστό, αλλά υπάρχει πρόβλημα, σχετικά με το πώς θα εφαρμοστεί από την πλευρά της αποτίμησης, αφού αυτό, ακριβώς, χρησιμοποιείται για φορολογικούς λόγους μεταφοράς κερδών στην Ιρλανδία. Εδώ, πρέπει να προσεχθεί ιδιαίτερα.

Στο άρθρο 7, αναφέρονται οι επιλέξιμες δαπάνες που, όπως έχουμε, ήδη, αναφέρει, αφορούν στις δράσεις του Ταμείου Ανάκαμψης και δίνονται στο Παράρτημα β΄. Εκτός αυτών, επιλέξιμες είναι, επίσης, οι δαπάνες στους κλάδους ψηφιακός και τεχνολογικός μετασχηματισμός επιχειρήσεων, «πράσινη» μετάβαση, περιβαλλοντική αναβάθμιση επιχειρήσεων και λοιπά, με βάση τα αντίστοιχα άρθρα του ΓΑΚ, του Γενικού Απαλλακτικού Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εάν δεν κάνουμε λάθος, καταθέτοντας στα Πρακτικά τις δύο σελίδες του. Θα σας παρακαλούσαμε εδώ, να μας διευκρινίσετε σε ποια, ακριβώς, άρθρα αναφέρεστε και σε ποιες δαπάνες.

Στο άρθρο 10, σε ότι αφορά στα ύψη των ενισχύσεων περιφερειακού χαρακτήρα, καθορίζονται από τον χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων, ενώ προσαυξάνεται, κατά 10% για μεσαίες επιχειρήσεις και κατά 20% για μικρές. Θεωρούμε, όμως, ότι αυτές οι προσαυξήσεις δεν είναι αρκετές, για να αντισταθμίσουν το αρνητικό περιβάλλον ρευστότητας, σε ότι αφορά στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Οι μεγάλες επιχειρήσεις έχουν, ήδη, προνομιακή πρόσβαση στα δάνεια των τραπεζών, καθώς, επίσης, σε αυτά που δόθηκαν με τα μέτρα της πανδημίας, -δεν έχουμε τίποτα εναντίον τους, αλλά αυτές είναι οι συνθήκες- αφού το μεγαλύτερο μέρος τους απορροφήθηκε από αυτές, σύμφωνα με στοιχεία της Τράπεζας της Ελλάδας που θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Τι θα συμβεί, λοιπόν, εάν πάρουν και τα περισσότερα ποσά των ενισχύσεων;

Η πρότασή μας εδώ, είναι να υπάρχει ποσόστωση στα συνολικά ποσά που θα επιτραπεί να λάβουν οι μεγάλες επιχειρήσεις. Θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, για να είμαστε εποικοδομητικοί -αυτό θέλουμε- ένα αριθμητικό παράδειγμα, για να τεκμηριώσουμε, πόσο αυξάνεται ο συνολικός αριθμός των επιχειρήσεων που ευνοούνται, εάν επιβληθεί ποσόστωση στα συνολικά ποσά που λαμβάνουν οι μεγάλες.

Στο άρθρο 11, σε σχέση με τα ύψη των ενισχύσεων, εκτός των περιφερειακών, οι οποίες περιέχονται στο Παράρτημα β΄- παρατηρούμε ότι για αυτές που αφορούν ΑΠΕ, τις περιπτώσεις 8,9 και 10 στο Παράρτημα β΄ και στον περιληπτικό πίνακα που θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, δεν υπάρχει ανώτατο ποσό ενίσχυσης. Ποιος είναι ο λόγος;

Οι τεχνολογίες ΑΠΕ είναι ακριβά συστήματα, ενώ με τη χρήση αυτών των ενισχύσεων θα μειωθούν τα ποσά για τις μικρότερες επενδύσεις. Σημειώνεται δε, ότι με βάση το επόμενο άρθρο, το 12, το μέγιστο ποσό ενίσχυσης σε μεγάλες επιχειρήσεις, μαζί με τις συνδεδεμένες μπορεί να φτάσει στα 30 εκατομμύρια. Για παράδειγμα, το φωτοβολταϊκό της ΔΕΗ στη Μεγαλόπολη, ισχύος 50 μεγαβάτ, το ανέλαβε η ΤΕΡΝΑ, ο προνομιούχος της Κυβέρνησης, με προσφορά 23,8 εκατομμύρια ευρώ, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Ίσως, λοιπόν, πρέπει να μειωθεί το ποσό ενίσχυσης, εάν δεν υπάρχουν αρκετά διαθέσιμα κεφάλαια, χωρίς αυτό να σημαίνει πως είμαστε αντίθετοι σε μεγάλες παραγωγικές επενδύσεις, όπως θα ήταν, για παράδειγμα, ένα εργοστάσιο μπαταριών αρκεί να υπάρχουν σχέδια και συγκεκριμένοι στόχοι.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 13, αρχικά, ως δικαιούχοι αναφέρονται και οι φορείς που έχουν υποκατάστημα στην ελληνική επικράτεια. Επομένως, προβλέπεται να ευνοηθούν και οι επιχειρήσεις που έχουν την έδρα τους στο εξωτερικό. Γιατί, αλήθεια, ευνοούνται, ειδικά στο 1δ΄ οι υπό ίδρυση ή οι υπό συγχώνευση εταιρείες; Δεν θα μπορούσαν να αγοράσουν ΑΦΜ, ειδικά για τον συγκεκριμένο σκοπό; Δεν πρέπει να το προσέξουμε; Γιατί απαγορεύονται οι δημόσιες και οι δημοτικές επιχειρήσεις, καθώς, επίσης, οι θυγατρικές τους στο 1στ α΄, εφόσον τους έχει δοθεί κάποια ενίσχυση από το κράτος; Γιατί αποκλείονται στο 2β΄ οι προβληματικές επιχειρήσεις; Δεν πρέπει να βοηθηθούν;

Περαιτέρω, θεωρούμε θετικό τον περιορισμό για τη μετεγκατάσταση, αν και με τα ψηφιακά είναι δύσκολο να ελεγχθεί. Για παράδειγμα, μπορεί να διενεργηθεί μία επένδυση για ψηφιακό μετασχηματισμό και η συντήρησή της να γίνεται από την ιδία, προφανώς, λόγω φθηνότερου κόστους. Αυτό συμβαίνει πολύ συχνά.

Εκτός αυτού, για τις επιχειρήσεις στο Παράρτημα 2γβ΄, η δέσμευση για μη μετεγκατάσταση, αντί της περιόδου δύο ετών, μετά την ολοκλήρωση της επένδυσης, οφείλει να αλλαχθεί, τουλάχιστον, στα δέκα χρόνια.

Στο άρθρο 14, δεν καταλαβαίνουμε τι σημαίνει η παρ.2. Σημαίνει μήπως, ότι έως το 75% μπορεί να είναι ενίσχυση, δημόσια στήριξη ή παροχή, οπότε μένει μόνο το 25% για ιδία συμμετοχή της επιχείρησης, η οποία κατά την παρ.1, μπορεί να είναι ίδια κεφάλαια ή χρηματοδότηση; Επιτρέπεται η εισφορά σε είδος, όπως το να παρέχεται οικόπεδο για την επένδυση; Είναι ερωτήσεις που οφείλουν να απαντηθούν. Δεν απαντώνται στο νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 15, περί του ελάχιστου ύψους επενδύσεων, σύμφωνα με τα στατιστικά προηγούμενων αναπτυξιακών νόμων, τα ποσά είναι πολύ χαμηλά, ενώ μοιάζουν με τα αντίστοιχα της επιστρεπτέας προκαταβολής.

Στο άρθρο 16, προβλέπεται πως η στήριξη των επενδύσεων θα αφορά στη δημιουργία μιας νέας μονάδας, την επέκταση υφιστάμενης, την παραγωγή νέων προϊόντων και τη θεμελιώδη αλλαγή της παραγωγικής διαδικασίας. Είναι εύλογα όλα αυτά, αλλά οι προϋποθέσεις για νέα προϊόντα ή διαδικασίες, που έχουν σχέση με τις αποσβέσεις, δημιουργούν την εντύπωση «φωτογραφικών» ρυθμίσεων, με στόχο να ευνοηθούν συγκεκριμένοι, αφού διαφορετικά, εμείς τουλάχιστον, δεν καταλαβαίνουμε τη λογική.

Στο άρθρο 17, στην παρ.2, αναφέρεται πώς η αίτηση της ενίσχυσης υποβάλλεται, μέσω του Πληροφοριακού Συστήματος Αναπτυξιακών Νόμων. Όπως ρωτήσαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, χωρίς να απαντηθεί, υπάρχει το σύστημα αυτό; Εάν ναι, λειτουργεί; Προβλέπεται, επίσης, ότι τα μικρά επενδυτικά σχέδια, έως 3 εκατομμύρια ευρώ, υποβάλλονται στις Περιφέρειες, ενώ αυτά που υπερβαίνουν τα 3 εκατομμύρια ευρώ, στη Γενική Διεύθυνση Ιδιωτικών Επενδύσεων της Γενικής Γραμματείας Ιδιωτικών Επενδύσεων και ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης. Έχουν οι Περιφέρειες τη δυνατότητα να αναλάβουν τέτοια έργα; Τις έχουμε ενισχύσει; Σύμφωνα με τις πληροφορίες μας δεν τις έχουν, ενώ έχουν, ήδη, κατακλυστεί από αιτήσεις.

Στην παρ.7, αναφέρεται ότι απαγορεύεται η υποβολή αίτησης για το ίδιο σχέδιο σε διαφορετικά προγράμματα ενισχύσεων, κάτι που θεωρούμε εύλογο. Υπάρχει, όμως, ο μηχανισμός για να το ελέγξει; Εκτός αυτού, θεωρούμε πώς υπάρχει αντίφαση με τα περί συνολικής ένστασης ενίσχυσης στο άρθρο 11, όπου ναι μεν με το παρόν, εγκρίνεται ένα ποσοστό ενίσχυσης, αλλά μπορεί να έχει λάβει και άλλη ενίσχυση, έως το σύνολο της ένστασης ενίσχυσης. Παρακαλούμε να μας το διευκρινίσετε, μήπως κάνουμε λάθος σκέψη.

Είναι ενδιαφέρον, πάντως, το ότι με την παρ.8, μπορούν να αλλάξουν από τον Υπουργό οι υπηρεσίες που χειρίζονται τις αιτήσεις, δηλαδή, οι Περιφέρειες και η υπηρεσία ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης. Όλα μπορούν να αλλάξουν από τον Υπουργό. Όπως, επίσης, το περιεχόμενο του καθεστώτος ενισχύσεων, με το άρθρο 30. Επομένως, υπάρχει, αφενός μεν αοριστία, αφετέρου, μεγάλη εξάρτηση από τον Υπουργό. Οπότε, λογικά, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε.

Θα θέλαμε να ρωτήσουμε εδώ, εάν μπορούν να υπαχθούν η έγκριση και η παρακολούθηση των ενισχύσεων αυτών στο ΤΑΙΠΕΔ, αφού με τον ν.4804/2021 και με το άρθρο 104, του δόθηκε η δυνατότητα ωρίμανσης των συμβάσεων του Αναπτυξιακού Προγράμματος Συμβάσεων Στρατηγικής Σημασίας, το άρθρο 126, του ν.4799/2021. Στον Τύπο, είχε χαρακτηριστεί η συγκεκριμένη υπηρεσία του ΤΑΙΠΕΔ, ως project preparation facility, για την παρακολούθηση του Ταμείου Ανάκαμψης και του ΕΣΠΑ, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Εν προκειμένω, είναι σημαντικό, για να γνωρίζουμε ποιος ελέγχει τα χρήματα αυτά. Εάν, δηλαδή, τα δίνει η Ευρωπαϊκή Ένωση και τα μοιράζει η Ευρωπαϊκή Ένωση, ενώ η Κυβέρνηση εκτελεί, απλά, τις εντολές της.

Στην παρ.6, αναφέρεται πως, όταν μαζί με την ενίσχυση λαμβάνεται και δάνειο, θα πρέπει να υπάρχει εκτίμηση του εύλογου, σε ότι αφορά στο κόστος και τη βιωσιμότητα του δανείου από χρηματοπιστωτικό ίδρυμα. Θα έχουν κάποια ευθύνη οι τράπεζες, εάν τελικά η επιχείρηση χρεοκοπήσει; Πόσο μάλλον, όταν, σε αυτή την περίπτωση, με τον νέο πτωχευτικό, θα έχουν, επιπλέον, προτεραιότητα στην είσπραξη, ενώ προστατεύονται τα στελέχη τους από αυτεπάγγελτη δίωξη. Τους παραχωρήθηκε, δηλαδή, το ακαταδίωκτο, όπως όλοι γνωρίζουμε; Υπό αυτές τις προϋποθέσεις, τι αξία θα είχε, αλήθεια, η έκθεσή τους;

Στο άρθρο 18, σχετικά με το πλαίσιο αξιολόγησης από ιδιώτες αξιολογητές, δεν καθορίζεται πώς θα υπολογίζονται τα κριτήρια. Ενδεικτικά, στο 4, οι δείκτες βιωσιμότητας και απόδοσης της επένδυσης και στο 5, οι δείκτες βιωσιμότητας και απόδοσης του φορέα, μετά την ολοκλήρωση της επένδυσης. Είναι θετικό, βέβαια, το ότι προστίθεται το κριτήριο 6 για τις δημιουργούμενες θέσεις εργασίας, με έμφαση σε εξειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό. Χρειάζεται, όμως, να γίνει πιο λεπτομερές, σχετικά με το τι ακριβώς θεωρείται εξειδίκευση, όπως θα ήταν ένα πτυχίο ΑΕΙ, ΤΕΙ, ή ΙΕΚ, με τι μισθούς και με ποιο ποσοστό στο σύνολο των νέων θέσεων;

Σε ότι αφορά δε, στο κριτήριο 7, για την αξιοποίηση αρκούντων κτιρίων, θα ήταν προτιμότερο να αφορά βιομηχανικά κτίρια και όχι γενικά Real Estate. Πολύ επιλεκτικά δε, ξενοδοχεία, μόνο εάν πρόκειται για ενδιαφέροντα κτίρια, σε περιοχές που χρήζουν ανάπτυξης.

Στο άρθρο 19, δίνονται προθεσμίες αξιολόγησης τριάντα και σαράντα πέντε ημερών. Σε περίπτωση που δεν προλάβει ο αξιολογητής, εντός των προθεσμιών, θα ανατίθεται σε ορκωτό, που θα το επιτύχει εντός δέκα ημερών. Αλήθεια, πως προκύπτει κάτι τέτοιο; Υπάρχει εκτίμηση, εάν είναι εφικτό, ειδικά σε σχέση με τον όγκο των αιτήσεων; Σε δέκα ημέρες;

Στην παρ.10, ο Υπουργός Ανάπτυξης δημοσιεύει έναν οδηγό αξιολόγησης επενδυτικών σχεδίων, ο οποίος έχει βέβαια πολύ μεγάλη σημασία. Εντούτοις, δεν συμπεριλαμβάνεται στο νομοσχέδιο. Δεν το είδαμε πουθενά, γεγονός που σημαίνει, πως έχει κατατεθεί για νομοθέτηση μία πλήρης αοριστία. Ακόμη χειρότερα, πώς θα εγκριθούν κάποια σχέδια, για να εισπραχθούν χρήματα, που δεν γνωρίζουμε εάν υπάρχουν, από επιτροπές που μπορεί να αλλάξουν και με κριτήρια που θα θέσει, όποτε θελήσει, ο Υπουργός. Δεν είναι κωμικοτραγικό, αλήθεια; Θα μπορούσαμε ποτέ να ψηφίσουμε κάτι τέτοιο;

Τα υπόλοιπα την επόμενη φορά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, ακούσαμε, ελπίζω όλοι, με πολλή προσοχή την ακρόαση φορέων. Ήταν πολύ χαρακτηριστικές οι δηλώσεις και οι τοποθετήσεις των κοινωνικών φορέων. Είχαμε ένα πολύ μεγάλο εύρος φορέων και σε μερικούς από αυτούς συμπεριλαμβάνονταν αναπάντεχοι φορείς. Δεν περίμενε κανείς να τους δει σε αυτή τη κατηγορία, με αυτές τις δηλώσεις, να μιλάνε για αποκλεισμό των ατομικών επιχειρήσεων και των μικρών επιχειρήσεων. Ακόμη και ο ΣΕΤΕ βγήκε και στηλίτευσε αυτή τη διάσταση του Αναπτυξιακού Νόμου, προφανώς η ΓΣΕΒΕΕ, η Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, το Οικονομικό Επιμελητήριο, μεταξύ των άλλων. Αυτό απαντάει σε ένα βασικό κομμάτι της στόχευσης αυτού του νομοσχεδίου, που είναι, πραγματικά, όπως έχουμε πει και θα επαναλαμβάνουμε διαρκώς, να υλοποιήσει, να «στρώσει» νομοθετικά και νομικά το «χαλί» στο Ταμείο Ανάκαμψης και να υλοποιήσει τη συγκέντρωση της επιχειρηματικότητας στα χέρια λίγων.

Θα θυμίσουμε, ότι το Ταμείο Ανάκαμψης είναι, περίπου, 60 δις. Από αυτά, μόλις, το ενάμιση δις πάει στις μικρές επιχειρήσεις και τις μεσαίες. Σε ποιες; Σε αυτές που έχουν μόνο πρόσβαση στον τραπεζικό δανεισμό. Λιγότερο από το 10%, ίσως, γύρω στο 5%, των επιχειρήσεων, έχουν πρόσβαση στον τραπεζικό δανεισμό. Ποιες από τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις έχουν πρόσβαση στον τραπεζικό δανεισμό; Κυρίως, επιχειρήσεις μεγάλων ομίλων, που εικονικά χωρίζονται και ονομάζονται μεσαίες, προκειμένου να μπορούν να έχουν πρόσβαση σε διάφορες χρηματοδοτήσεις.

Αποκλείετε, λοιπόν, από το Ταμείο Ανάκαμψης και από εδώ και από τον Αναπτυξιακό Νόμο, έναν τεράστιο αριθμό ελληνικών επιχειρήσεων, τις μικρές επιχειρήσεις, τους αυτοαπασχολούμενους, αυτούς που παράγουν το 90% της απασχόλησης των δημοσίων εσόδων και των εσόδων για τα ασφαλιστικά ταμεία σε αυτή τη χώρα. Επιχειρήσεις που θεωρούνται, βέβαια, «μαύρο πρόβατο» για την Κυβέρνησή σας, όπως «μαύρο πρόβατο» θεωρούνται για διάφορους συμβούλους σας από την Τράπεζα της Ελλάδας, με τις κατά καιρούς εκθέσεις τους, έως και διεθνείς χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς με εκθέσεις, κατά παραγγελία ή μη για την Ελλάδα, που αναφέρονται στο μέλλον της Ελλάδας στη γεωργία, στον τουρισμό, στις κατασκευές, αλλά ότι αυτές θα είναι πάντοτε στα χέρια λίγων και ότι είναι πρόβλημα για τη χώρα μας η πολυδιάσπαση, η μικρή επιχειρηματικότητα.

Αυτά που δεν καταφέρατε να κάνετε με τα μνημόνια, γίνονται, δυστυχώς, τώρα με την ακρίβεια και την κρίση του Covid. Θα είμαι πολύ σαφής. Δεν θα σας αναφέρω καν, τι γίνεται στη Δυτική Αθήνα, όπου εκλέγομαι. Θα σας πάω σε πιο κεντρικά σημεία της Αθήνας που τα γνωρίζετε όλοι σας. Στη Λεωφόρο Βουλιαγμένης, από τον Άγιο Δημήτριο, μέχρι τους Στήλες του Ολυμπίου Διός, μπορείτε να μετρήσετε, παρακαλώ, τι ποσοστό των καταστημάτων είναι ανοιχτά; Τι ποσοστό καταστημάτων έχουν άδειες βιτρίνες; Και πείτε μου, αν είναι πάνω από τα μισά. Πάμε, όμως, να δούμε και τη συγκέντρωση. Θα επαναλάβω: Πλατεία Κοραή, στην «καρδιά» της Αθήνας, Μετρό «Πανεπιστήμιο». Ήταν ανέκαθεν τρία ταχυεστιατόρια. Σήμερα είναι στη θέση τους τρεις αλυσίδες εστίασης, είτε είναι καφέ, είτε fast food, μία ξένη και δύο ελληνικές. Σύντομα, και οι ελληνικές θα γίνουν ξένες. Αυτή είναι η πορεία των πραγμάτων, όπως τα δρομολογείτε.

Θέλω, όμως, να επισημάνω κι άλλες παρατηρήσεις πολύ ενδιαφέρουσες από την ακρόαση των φορέων. Ακούσαμε κάτι από τον ΣΕΒ, τον οποίο, δυστυχώς, δεν ακούει η Κυβέρνηση και νομοθετεί το αντίθετο. Μου έκανε εντύπωση, ότι ο ΣΕΒ εξήγησε πώς είναι πολύ καλύτερη η χωροθέτηση επιχειρήσεων σε οργανωμένους χώρους και πάρκα. Να θυμίσω, πως με κάθε νομοσχέδιο η Κυβέρνηση επιτρέπει και δίνει πολλές φορές κίνητρα για τη χωροθέτηση επιχειρήσεων, εκτός οργανωμένων υποδοχέων. «Διαλύει» το χωροταξικό πλαίσιο και το πολεοδομικό, για να επιτρέψει στον καθένα να κάνει, ότι θέλει, όπου θέλει, εις βάρος του κοινωνικού συνόλου. Ακόμη και ο ΣΕΒ, που επικαλείστε τόσο συχνά, κατά τα άλλα, σάς λέει ότι αυτό είναι λάθος.

Επίσης, οι εκπρόσωποι των τουριστικών καταλυμάτων σάς λένε, ότι δεν είναι δυνατόν το 80% των τουριστικών κλινών στην Ελλάδα να αποκλείονται από τη χρηματοδότηση. Ο ΣΕΤΕ σας αναφέρει για τα ξενοδοχεία του ενός και δύο αστέρων και ότι θα έπρεπε να μπουν στη χρηματοδότηση. Το ΕΒΕΑ σας λέει, να μην υπάρχει υποχρεωτικός τραπεζικός δανεισμός. Το Οικονομικό Επιμελητήριο σας λέει για την ανάγκη επιδότησης σε περιοχές με δραματική μείωση του πληθυσμού και ότι για τις μικρές επιχειρήσεις και συνεταιρισμούς έχουν μόνο φορολογικά κίνητρα και τίποτ’ άλλο, καθώς και οι συνεταιριστές μας λένε το ίδιο.

Τα αναφέρω όλα αυτά, για να καταδείξω ένα γεγονός, ότι απ’ όλα όσα ακούστηκαν στην ακρόαση των φορέων, η Κυβέρνηση δεν πρόκειται να υιοθετήσει τίποτα. Συζητάμε τα άρθρα και θα ακολουθήσει η β΄ ανάγνωση και ο ευτελισμός της συζήτησης είναι ότι και να λέμε, είτε θα μιλήσουμε στη γενική μορφή των προβλημάτων, είτε θα τα εντοπίσουμε κατά άρθρο, δεν πρόκειται να αλλάξει το παραμικρό. Ευτελίζετε την κοινοβουλευτική διαδικασία σε κάθε νομοσχέδιο. Θα έπρεπε κανονικά να έρχεστε μετά από κάθε συνεδρίαση και να μας λέτε, τι από αυτά που ακούστηκαν υιοθετούνται. Εδώ, μάς φέρνετε νομοσχέδια, τα οποία τα καταθέτετε στη Βουλή και μέσα σε λίγες ώρες τα φέρνετε στις Επιτροπές, χωρίς, δηλαδή, να υπάρχει επαρκής χρόνος ολοκληρωμένης επεξεργασίας, ενάντια στον Κανονισμό της Βουλής, που μιλάει για έναν μήνα απόσταση, μεταξύ κατάθεσης νομοσχεδίου και επεξεργασία στις Επιτροπές. Επίσης, δεν μας επιτρέπετε να φέρνουμε τροπολογίες στην Ολομέλεια, καθώς δεν επιτρέπεται η ψηφοφορία, επί των τροπολογιών που θα φέρει το ΜέΡΑ25, ή ένας Βουλευτής, ή κάποιο Κόμμα ή πολλά Κόμματα, αν δεν τις αποδεχτεί ο Υπουργός. Μα αν ήταν να τις αποδεχτεί ο Υπουργός, θα τις κατέθετε στο νόμο. Η έννοια της τροπολογίας είναι να έρθει και μία άλλη άποψη, για το πώς πρέπει να είναι αυτό το νομοσχέδιο και να τεθεί σε ψηφοφορία αυτή η πρόταση και όποια πρόταση υπερψηφιστεί να περάσει. Ούτε αυτό γίνεται στην ελληνική Βουλή.

Όπως έχουμε, βέβαια, και το αδιανόητο να ψηφίζουμε έξι Βουλευτές, εκ μέρους των τριακοσίων Βουλευτών τα νομοσχέδια και να μην ψηφίζουν οι Βουλευτές, παρά μόνο όταν υπάρχει ονομαστική ψηφοφορία.

Οπότε βλέπουμε σε αυτόν τον Αναπτυξιακό Νόμο τα παράπονα της «ντόπιας ολιγαρχίας», μετά από τα αδιανόητα «δώρα» της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Θα επαναλάβω για τη FRAPORT, με αυτή την αδιανόητη σύμβαση, όπου η FRAPORT δεν είχε υποχρέωση γι’ αυτά τα δεκατέσσερα αεροδρόμια να ασφαλιστεί για τον επιχειρηματικό κίνδυνο, για την πιθανή απώλεια εσόδων, για μία κακή χρονιά και ανέλαβε την υποχρέωση αυτή της ασφάλισής της το ελληνικό δημόσιο, το οποίο, αφού έλαβε, περίπου, 1 δις από τη Fraport, το 1/3 με εγγύηση του ελληνικού δημοσίου. Δηλαδή, αν δεν τα πληρώσει η Fraport θα το πληρώσει το Δημόσιο. Πάμε, δηλαδή, στα 660 εκατομμύρια. Πλήρωσε για αποζημιώσεις το 2020, 178 εκατομμύρια, πιθανότατα, θα πληρώσει και για το 2021 άλλα τόσα, με αποτέλεσμα, μέσα σε λίγα χρόνια από την ιδιωτικοποίηση της FRAPORT, τα κέρδη του Δημοσίου να είναι μικρότερα των 300 εκατομμυρίων ευρώ τελικά. Και πόσα θα γίνουν στα επόμενα χρόνια; Θα πληρώσουμε τελικά την FRAPORT από πάνω; Ναι, θα την πληρώσουμε. Θα πληρώσουμε αυτή την ιδιωτικοποίηση από τις τσέπες των Ελλήνων φορολογουμένων. Αυτή είναι η αλήθεια, αυτή είναι η πραγματικότητα.

Βέβαια, βλέπουμε, ότι ζήτησαν, προφανώς, κάποιοι επιχειρηματίες να καλύπτεται και το επιχειρηματικό ρίσκο, να χρηματοδοτείται η ασφάλισή του από τον Αναπτυξιακό Νόμο. Δεν νιώθουν ασφάλεια για τις επενδύσεις που θα κάνουν; Γιατί αποκλείετε από την ίδια ασφάλιση του επιχειρηματικού ρίσκου τις μικρές επιχειρήσεις; Γιατί αποκλείετε τις υφιστάμενες επιχειρήσεις, από το να ασφαλιστούν για το επιχειρηματικό τους ρίσκο; Γιατί όλα αυτά ωφελούν πάντοτε τους πολύ μεγάλους; Γιατί οδηγούν όλα αυτά σε κλείσιμο των μικρών καταστημάτων;

Θα επαναλάβω που έχουμε φθάσει με αυτή την ακρίβεια. Φούρνος στη Δυτική Αθήνα, επειδή φτιάχνει τα ψωμιά του σε φούρνο ηλεκτρικό, είχε λογαριασμό 1.000 ευρώ, κατά μέσο όρο, ενώ τώρα έχει πάει στις 4.000 με την ακρίβεια. 27.000 ευρώ ο λογαριασμός από τον Μάιο μέχρι τον Δεκέμβριο. Πλήρωσε 10.000, έκανε διακανονισμό για τα υπόλοιπα, αλλά δεν θα μπορέσει να τον τηρήσει, γιατί οι επόμενοι λογαριασμοί θα είναι, επίσης, δυσβάσταχτοι. Πώς θα παραμείνουν συνεπείς με τον διακανονισμό τους; Και μιλάμε για επιχειρήσεις που μέχρι τον Μάιο του 2021 ποτέ δεν «έμπαιναν μέσα» οικονομικά και σήμερα χρεοκοπούν.

Αυτή είναι η κατάσταση, γι’ αυτό ο Αναπτυξιακός Νόμος σας δεν περιλαμβάνει τίποτα για την ακρίβεια. Περιλαμβάνει, όμως, το πώς θα χρηματοδοτηθούν οι επιχειρήσεις που θα εξαγοράσουν τις δραστηριότητες αυτές, που θα συγκεντρώσουν τις δραστηριότητες στα χέρια τους. Είναι ένας Αναπτυξιακός Νόμος «εργαλειοποιημένος», για να μπορέσετε να υλοποιήσετε τη συγκέντρωση των πολλών επιχειρήσεων στα χέρια λίγων, ώστε να μην έχει δικαίωμα κάποιος από τη Δυτική Αθήνα, κάποιος από την εργατική και μεσαία τάξη, να είναι επιχειρηματίας, να είναι αυτοαπασχολούμενος, όπως δεν έχει δικαίωμα, πλέον, σταδιακά στη δημόσια υγεία.

Θα επαναλάβω το κλείσιμο του «Παίδων» Πεντέλης. Αυτή τη στιγμή, με ανοιχτά τα σχολεία και τόσα κρούσματα, όχι μόνο με την «Όμικρον», αλλά και με την «Δέλτα», κλείνετε ένα από τα τρία παιδιατρικά νοσοκομεία. Στείλατε τα ΜΑΤ, για να εμποδίσουν τους γιατρούς και τους νοσηλευτές να κάνουν την εφημερία τους, για να τους εμποδίσετε να σώσουν ζωές, των παιδιών μας, των ανιψιών μας και των εγγονιών μας. Γι’ αυτές τις ζωές μιλάμε.

Θα περίμενα από Βουλευτές των όμορων Περιφερειών, από την Ανατολική Αττική, από τον βόρειο τομέα και όλη την Ελλάδα πάνω από την Αθήνα, που δεν έχει ούτε ένα παιδιατρικό νοσοκομείο, αυτή τη στιγμή, να «χτυπάνε το χέρι στο τραπέζι» και να ζητάνε από την Κυβέρνηση να σταματήσει τις ενέργειές, για να κλείσει το «Παίδων» Πεντέλης. Γιατί τι άλλο είναι, όταν το αφαιρείς από τις εφημερίες στην πιο κρίσιμη στιγμή που το χρειάζεσαι; Την επόμενη μέρα, θα μας πει Κυβέρνηση, ναι ή όχι, ότι αφού δεν το χρειαστήκαμε στη δύσκολη στιγμή, τι να το κάνουμε, έχουμε άλλα δύο στην Αθήνα, οπότε ας το κλείσουμε; Είναι ή όχι αυτός ο αυτοσχεδιασμός; Τέσσερις εβδομάδες έλεγε ο Υπουργός, ότι θα μείνει χωρίς εφημερίες, έξι εβδομάδες είπε στον Κλέωνα Γρηγοριάδη στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο και την επόμενη εβδομάδα, εάν τον ρωτήσουμε, θα μας πει για μήνες. Αυτό είναι το σταδιακό «ξεδίπλωμα» των σχεδίων της Κυβέρνησης για το «Παίδων» και είναι «εγκληματικό» αυτό που κάνετε εκεί, γιατί εάν σας περάσει στο «Παίδων», θα το εφαρμόσετε και σε όλα τα άλλα νοσοκομεία. Αυτό που είπε Πρωθυπουργός, δηλαδή, ένα νοσοκομείο, ανά 20 χιλιόμετρα, μάς είναι αρκετό. Αυτό που είπατε και πολλοί από εσάς της Νέας Δημοκρατίας, να μην θέλουμε πολυτέλειες στην υγεία.

Μας οδηγείτε, και έχει πολύ σχέση με το νομοσχέδιο αυτό, στο σημείο, όπου όποιος έχει χρήματα, θα ζει και όποιος δεν έχει, θα πεθαίνει. Θα επαναλάβω, πηγαίνετε, χωρίς ιδιωτική ασφάλιση, που έχετε οι περισσότεροι, σε ένα ιδιωτικό νοσοκομείο και κάντε μία ακτινογραφία θώρακος στο παιδί σας και μία εξέταση αίματος και πείτε μου εάν θα σας κοστίσει, λιγότερο από 600€ -το λιγότερο θα είναι 500€- και φέρτε μου τα τιμολόγια της εξέτασης. Από προσωπική εμπειρία σας λέω, ότι αυτή είναι η τιμή τους και είναι η τιμή τους γιατί, όταν απαξιώνετε τα δημόσια νοσοκομεία, όταν κλείνετε το Νοσοκομείο «Παίδων», θα στείλετε υποχρεωτικά όλους τους ανθρώπους στην ιδιωτική υγεία, στην ιδιωτική παιδεία, την ίδια στιγμή, που ενώ κλείνει το «Παίδων», κάνετε 6.000 συγχωνεύσεις τον Οκτώβριο και τον Νοέμβριο στα σχολεία και έχετε φέρει έναν συγχρωτισμό, άνευ προηγουμένου στα σχολεία. Την ίδια στιγμή, που σε όλους τους μαθητές, που δεν θα μπορέσουν να διδαχθούν την ύλη τους, θα τους φερθείτε ανάλγητα, θα τους «κόψετε» με την Τράπεζα Θεμάτων, η οποία θα είναι μέσα από μαθήματα που δεν θα έχουν διδαχθεί, γιατί οι καθηγητές τους νοσούσαν ή γιατί οι ίδιοι νοσούσαν και θα τους «κόψετε» στα πανεπιστήμια και όποιος έχει χρήματα ας πάει στα ιδιωτικά.

Αυτή είναι η μεγάλη εικόνα, στην οποία εντάσσετε τον Αναπτυξιακό Νόμο σας, να μην έχει δικαίωμα ο πολίτης στην επιχειρηματικότητα, παρά μόνο οι πολύ μεγάλοι, να μην έχει δικαίωμα στην αυτοαπασχόληση, να πρέπει να γίνει εργαζόμενος, χωρίς δικαιώματα και την ίδια στιγμή, να του «κόψετε» το δικαίωμα στην υγεία και στην παιδεία. Αυτό είναι το παζλ σας, δηλαδή της διάλυσης της μεσαίας τάξης, ότι έχει, βέβαια, απομείνει, και της πλήρους φτωχοποίησης της κατώτερης τάξης. Είναι η μεγάλη εικόνα, στην οποία εντάσσεται το νομοσχέδιο σας. Γι’ αυτό καλώ τους πολίτες, με βάση αυτή τη μεγάλη εικόνα να ερμηνεύουν, τα όσα περίεργα βλέπουν από αυτή την Κυβέρνηση τόσο καιρό. Αυτή είναι η στόχευση και η σταδιακή υλοποίηση. Η πανδημία είναι εμπόδιό σας στην υλοποίηση, τουλάχιστον, του σχεδίου σας για την υγεία. Το βλέπουμε και με το «Παίδων» Πεντέλης, ούτε αυτό δεν σας σταματά. Βλέπουμε, όμως, πώς εργαλειοποιήτε την πανδημία και τώρα την ακρίβεια, για να κάνετε το μεγάλο σχέδιο του κλεισίματος των μικρών επιχειρήσεων.

Το ΜέΡΑ25 καταψηφίζει αυτό τον Αναπτυξιακό Νόμο. Ανάπτυξη δεν είναι το να κλείνεις τις επιχειρήσεις που υπάρχουν -το 90% των επιχειρήσεων ανήκουν σε φτωχότερους ανθρώπους- για να τις μαζέψεις στα χέρια πέντε.

Αυτό ονομάζεται πολιτική της καταστροφής, αυτό είναι αντιαναπτυξιακή πολιτική, αυτό λέγεται «πλιάτσικο» και ευκαιρία για τους λίγους.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αρσένη, επειδή είπατε και μιλήσατε για Βουλευτές από όμορες περιοχές, προφανώς, το είπατε για εμένα. Ακούστε, λοιπόν. Πρώτον, δεν θα σας δώσω καμία εξήγηση, για το τι κάνω εγώ για το Νοσοκομείο «Παίδων» Πεντέλης. Τι κινήσεις έχω κάνει, τι επικοινωνίες και τι ενημέρωση έχουμε. Ότι είναι να πω, θα το πω στον κόσμο της περιοχής.

Δεύτερον, «δεν θα παίξω το παιχνιδάκι σας», τουλάχιστον, εγώ, αλλά ούτε και κανένας μας. Και είναι «παιχνιδάκι», γιατί, για πολλοστή φορά, ενώ συζητάμε για Επιτροπή Ανταγωνισμού, ενώ συζητάμε για Αναπτυξιακό Νόμο, εσείς επιμένετε εκεί, ότι κλείνει το «Παίδων» Πεντέλης. Δεν θα παίξουμε αυτό το «παιχνιδάκι». Με συγχωρείτε πάρα πολύ. Δεν θα το παίξει κανείς Βουλευτής της Ν.Δ.. Επειδή περιορίζονται, κατά δύο, οι εφημερίες για τέσσερις βδομάδες, αυτή είναι η δέσμευση, εμείς «δεν θα παίξουμε το παιχνιδάκι σας».

Το μήνυμα είναι σαφέστατο προς κάθε κατεύθυνση. Εσείς μας είπατε, ότι μετά τις τέσσερις εβδομάδες, θα κλείσει για μήνες. Μα, είστε μάντης κακών; Είστε νέος άνθρωπος και συνέχεια μιλάτε για μιζέρια, για καταστροφές; Έλεος πια. Λίγη αισιοδοξία δεν έχετε πάνω σας; Πού τα βρίσκετε αυτά; Ψάχνετε να βρείτε, ό,τι πιο μίζερο, ό,τι πιο κακό, τη μεγαλύτερη συμφορά που πρόκειται να συμβεί και την προαναγγέλλετε; Και μάλιστα, ατεκμηρίωτα.

Και είμαι σίγουρος, όταν δεν θα επαληθευτείτε, γιατί δεν θα επαληθευτείτε για όλα αυτά, δεν θα νιώσετε την ανάγκη να πείτε συγνώμη. Αυτό είναι το χειρότερο απ’ όλα. Τέλος, και δεν επανέρχομαι.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο, επειδή πρέπει να φύγετε.

Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ζητώ συγνώμη για τους συναδέλφους, που δεν θα ακούσω την ομιλία τους, είχα σκοπό να περιμένουμε μέχρι το τέλος, για να κλείσω, αλλά θα κλείσει ο κ. Παπαθανάσης, γιατί είμαι κεντρικός ομιλητής στο ΕΒΕΑ.

Καταρχάς, αναφερόμενος στα τελευταία, με συγχωρείτε, αλλά αυτά που άκουσα είναι εκτός πάσης λογικής. Το «Παίδων» Πεντέλης δεν έχει κλείσει. Το «Παίδων» Πεντέλης λειτουργεί κανονικά. Έφυγε μόνο από τη βραδινή εφημερία. Για πόσο διάστημα; Για το διάστημα των επόμενων εβδομάδων, που θα λειτουργεί ως εμβολιαστικό κέντρο για τα παιδιά, γιατί αυξήσαμε τις εμβολιαστικές γραμμές από τέσσερις σε δέκα, για να επιταχυνθεί ο εμβολιασμός των παιδιών. Όταν τελειώσει το εγχείρημα του εμβολιασμού των παιδιών, που απ' ό,τι γνωρίζω το ΜέΡΑ25 υποτίθεται, ότι είναι υπέρ των εμβολιασμών, αυτό έχω ακούσει τον κ. Βαρουφάκη να λέει- θα επανέλθει και στην βραδινή εφημερία. Κατά τα άλλα, το Νοσοκομείο δουλεύει κανονικά. Όλα τα άλλα που ακούστηκαν, είναι παραληρηματικά.

Επίσης, να πω και κάτι, που είναι, επί του νομοσχεδίου. Κατηγορηθήκαμε από τον κ. Αρσένη, ότι και με αυτόν τον νόμο δεν θέλουμε να βοηθήσουμε τους μικρούς και ευνοούμε μόνο τους μεγάλους κ.λπ., «αυτή η κασέτα που παίζει συνέχεια και είναι χιλιοπαιγμένη».

Ο νόμος, αντιθέτως, εξαιρετικά ευνοεί τους μικρούς. Πώς τους ευνοεί; Μόνο οι μικρές επιχειρήσεις λαμβάνουν μετρητά χρήματα. Οι μεσαίες και οι μεγάλες παίρνουν μόνο φοροαπαλλαγές. Θα πει κάποιος, ότι αυτό υπήρχε και στο αμέσως προηγούμενο νόμο. Ναι, με τη διαφορά, ότι τώρα έχει αυξηθεί ο χάρτης κρατικών ενισχύσεων και έχουμε αυξήσει το ποσοστό των μετρητών. Στον προηγούμενο νόμο σε 70%, τώρα σε 80%. Άρα, τώρα παίρνεις 80%, από μεγαλύτερο ποσοστό ενισχύσεων, εάν είναι μικρή η επιχείρησή σου, δηλαδή, παίρνεις πολλά περισσότερα μετρητά χρήματα, από ό,τι έπαιρνες με το προηγούμενο. Αν αυτό δεν είναι κατ’ εξοχήν τρόπος να δείξεις, ότι ευνοείς τον μικρό από τους μεγάλους, δεν ξέρω τι άλλο είναι.

Εγώ μπορώ να σας μεταφέρω, μετά λόγου γνώσεως, το λέω για να το ξέρουν όλοι οι συνάδελφοι, ότι το μεγαλύτερο αίτημα που δεχθήκαμε από τις μεγάλες επιχειρήσεις είναι, γιατί δεν δίνουμε και σε αυτούς μετρητά. Αυτό είναι το μεγάλο αίτημα, γιατί πάρα πολλοί λένε, ότι «μέχρι να βγάλω κέρδη θα περάσουν πολλά χρόνια». Άρα, δεν τους βοηθάει ο Αναπτυξιακός, γιατί είναι μόνο σε φοροαπαλλαγές.

Θα πω ορισμένα πράγματα ακόμα. Πρώτα απ’ όλα, προς το ΚΙΝΑΛ. Εγώ δεν έχω καταλάβει, εάν θα ψηφίσετε ή όχι. Δεν κατάλαβα από την ομιλία σας, εάν επιφυλαχθήκατε, δεν κατάλαβα στην ψηφοφορία τι έγινε. Θεωρώ αδιανόητο, να μην ψηφίσει το ΚΙΝ.ΑΛ. αυτόν τον νόμο. Εάν το μόνο αρνητικό επιχείρημα που άκουσα, ήταν πώς γίνεται να αξιολογούν οι ιδιώτες τα αναπτυξιακά σχέδια, κάτι τέτοιο που είπατε με τις τράπεζες, εάν το κατάλαβα καλά ως επιχείρημα, πρέπει να σας πω, ότι μαζί, Νέα Δημοκρατία και ΠΑΣΟΚ, στη συγκυβέρνηση Σαμαρά - Βενιζέλου, είχαν ψηφίσει τον δικό μας νόμο, όπου στον νόμο εκείνο την αξιολόγηση των επενδυτικών προτάσεων τις κάνουν οι τράπεζες και τότε Εισηγητής ήταν από το ΠΑ.ΣΟ.Κ..

Δεν ξέρω τώρα, αν έχει αλλάξει το ΠΑ.ΣΟ.Κ. τόσο πολύ την άποψη από το 2014 έως το 2022 και το 2014 ήταν υπέρ να αξιολογούν οι τράπεζες, με το επιχείρημα τότε να μην καθυστερούν στις υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης οι αξιολογήσεις, κάτι που είναι αληθές και γι’ αυτό βάλαμε και τους ελεγκτές, ούτως ή άλλως, και να δούμε τι κάναμε στο παρόν νομοσχέδιο τώρα. Ξαφνικά το 2022, το ίδιο Κόμμα, που εισηγείται το προηγούμενο νομοσχέδιο, στην προηγούμενη φάση της διακυβέρνησής του, τώρα λέει «θα καταψηφίσω αυτόν τον νόμο γι’ αυτόν το λόγο;» Δεν καταλαβαίνω, ειλικρινά. Επειδή ο Αρχηγός σας έχει υποσχεθεί σοβαρή αντιπολίτευση και επί της ουσίας, εάν με αυτό το επιχείρημα το ΠΑ.ΣΟ.Κ. καταψηφίσει αυτόν τον νόμο, που μόνο καλό κάνει, έχετε κάνει ένα μεγάλο βήμα προς τα πίσω. Τώρα για τις διάφορες τεχνικές λεπτομέρειες του νομοσχεδίου, θα σας τις εξηγήσουμε και ο κ. Παπαθανάσης και εγώ και δεν ξέρω, εάν θα σας πείσουμε, αν καλόπιστα έχετε μπει στη συζήτηση.

Ως προς τον ΣΥΡΙΖΑ. Εμείς το 2016, εγώ ήμουν Εισηγητής τότε, είχαμε ψηφίσει το νομοσχέδιο. Δεν θυμάμαι, εάν συμφωνούσαμε, καθ΄ ολοκληρία, στο νομοσχέδιο, ποτέ δεν συμφωνείς, και ο ίδιος να κάνεις τον νόμο, υπάρχουν κάποια πράγματα που έχεις βάλει και δεν πολυσυμφωνείς, δεν λέει τίποτα αυτό. Ψηφίσαμε, όμως, γιατί θέλαμε να δώσουμε ένα στίγμα, ότι ναι, πρέπει να υπάρχει ένας λειτουργούν Αναπτυξιακός Νόμος και να δίνουμε στους επενδυτές την αίσθηση, ότι, τουλάχιστον, στα βασικά μπορούμε στην Ελλάδα να έχουμε ένα πολιτικό consensus.

Αν κατάλαβα, επιφυλαχθήκατε, αλλά θεωρώ, ότι είναι λάθος να μην ψηφίσει ο ΣΥΡΙΖΑ, γιατί δομική διαφωνία δεν μπορεί να έχετε. Εάν έχετε διαφωνία στις αξιολογήσεις από το Μητρώο του ΤΕΕ και από το Μητρώο του Οικονομικού Επιμελητηρίου, θα σας πω τι έχουμε κάνει, ακριβώς, για να καταλάβετε. Είναι κάτι πάρα πολύ απλό, αυτό που έχουμε κάνει. Πώς μπορείς να ξεπεράσεις ένα υπαρκτό ζήτημα που είναι η καθυστέρηση στην αξιολόγηση στις υπηρεσίες; Τι είναι ο Αναπτυξιακός Νόμος; Να το πω πολύ απλά, να το πολύ λίγο λαϊκά. «Ο χρόνος είναι χρήμα». Για το ίδιο αναπτυξιακό σχέδιο, αν έχεις την έγκριση σε τριάντα μέρες, με το ίδιο αναπτυξιακό σχέδιο, εάν έχει την έγκριση σε ενάμιση χρόνο, δεν έχει την ίδια αξία, γιατί ο επενδυτής δεν μπορεί να κρατάει τα λεφτά του και να περιμένει, πότε εσύ θα αποφασίσεις να του δώσεις έγκριση.

Άρα, και οι λίγες ημέρες ή εδώ οι πολύ περισσότερες μεγαλύτερης ταχύτητας, σημαίνει καλύτερους όρους, για να γίνει, στην πραγματικότητα, η επένδυση. Έχουμε σχέδια που έχουν προχωρήσει σε έγκριση, μετά από χρόνια και ο επενδυτής έχει πεθάνει. Αυτό δεν μπορεί να συνεχιστεί και δεν μέμφομαι την Υπηρεσία, γιατί η Υπηρεσία έχει χιλιάδες πράγματα να κάνει.

Τι κάναμε, λοιπόν, εδώ; Βάλαμε τα πιστοποιημένα Μητρώα του TΕΕ και τα πιστοποιημένα Μητρώα του Οικονομικού Επιμελητηρίου και ζητάμε το χαρτί από έναν τέτοιο ελεγκτή, για να επιταχυνθεί μετά η αξιολόγηση. Αυτός είναι ο λόγος. Γιατί εμπιστευόμαστε τα Μητρώα; Δεν τα φτιάχνει η Κυβέρνηση τα Μητρώα. Τα δύο Επιμελητήρια τα φτιάχνουν, εκλεκτοί συνάδελφοί σας να είναι, αφού είστε μηχανικός, ο κ. Στασινός και ο κ. Κόλλιας, αιρετοί, άνθρωποι που μπορεί εσείς να έχετε πάρει στο Τεχνικό Επιμελητήριο και στο Οικονομικό Επιμελητήριο και ούτω καθεξής.

Άρα, λοιπόν, υπό την έννοια αυτή, δεν καταλαβαίνω, γιατί μπορεί αυτό να είναι μία δομική διαφορά, για να σε οδηγήσει σε μία καταψήφιση. Το Υπουργείο Ανάπτυξης, που είναι μία πολύ μεγάλη και σπουδαία θέση που μου την εμπιστεύτηκε ο κ. Πρωθυπουργός και μου περιποιεί μεγάλη τιμή, ότι μου την έχει εμπιστευθεί, μαζί με τον Αναπληρωτή Υπουργό, τον κ. Παπαθανάση και όλη την ομάδα των υπηρεσιακών παραγόντων, γιατί όλοι μας δουλεύουμε συλλογικά, για να κάνουμε αυτό που θα σας πω τώρα, προσπαθεί να φέρει ορισμένα αποτελέσματα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τύχη και την ατυχία, ταυτόχρονα, να είμαι σε ένα Υπουργείο, το οποίο έχει μετρήσιμα αποτελέσματα. Ανεβαίνει στο βήμα ο κ. Βιλιάρδος και λέει, ότι δεν κάνουμε τίποτα. Ο καθένας ότι θέλει λέει, Βουλή είμαστε και μας αρέσει η ελευθερία του λόγου. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, αυτό το Υπουργείο, ό,τι κάνει είναι μετρήσιμο. Δεν είναι θεωρία, αλλά είναι πράξη.

Θα ήθελα να καταθέσω το εξής για τα Πρακτικά και το καταθέτω σήμερα στην Επιτροπή, για να μπορείτε να το μελετήσετε κιόλας και ίσως, να βγάλετε και συμπεράσματα, γιατί ο νόμος που φέρνουμε σήμερα, είναι το αποτέλεσμα της εμπειρίας που αποκτήσαμε αυτά τα δυόμισι χρόνια, δουλεύοντας τον προηγούμενο Αναπτυξιακό Νόμο και προσπαθήσαμε να δούμε που «κολλάει» το σύστημα, που είναι το σημείο που δυσκολεύει και αυτό να διορθώσουμε. Καταθέτω, λοιπόν, για τα Πρακτικά της Βουλής. Από την ψήφιση του προηγούμενου νόμου, το 2016 και μέχρι και τις 7 Ιουλίου του 2019, που ο ελληνικός λαός αποφάσισε να αναθέσει τη διακυβέρνηση της χώρας στον Κυριάκο Μητσοτάκη, ο οποίος με τη σειρά του, ανέθεσε σε εμένα και τον κ. Παπαθανάση, την ηγεσία του Υπουργείου, είχαμε 999 επενδυτικά σχέδια, τα οποία είχαν εγκριθεί, από το 2016 μέχρι και τις 7 Ιουλίου του 2019. Το σύνολο των κρατικών ενισχύσεων ήταν 991.000.000 ευρώ. Το ύψος των επενδυτικών σχεδίων ήταν 2.967.000 ευρώ.

Τα επενδυτικά σχέδια, κατ’ έτος, που εγκρίνονταν, ήταν 285 και η συνολική κρατική ενίσχυση, κατ’ έτος, ήταν 283.142.857 ευρώ. Το σύνολο των επενδυτικών σχεδίων, η αξία τους, κατ’ έτος, ήταν 847.714.286 ευρώ. Ξαναλέω, ότι από το 2016, ο ίδιος νόμος του ΣΥΡΙΖΑ μέχρι την 7η Ιουλίου του 2019, σύνολο 991 εκατομμύρια, περίπου, τρία δισεκατομμύρια, κατ’ έτος, 285 επενδυτικά σχέδια, κατ’ έτος.

Από τις 7 Ιουλίου του 2019 μέχρι τις 31/12/2021 και λα αυτά είναι στο ηλεκτρονικό σύστημα, για να μπορεί ο καθένας μας να δει τους πίνακες κατάταξης και τα λοιπά. Τα σχέδια που εγκρίθηκαν είναι 2.727. Το σύνολο της κρατικής ενίσχυσης είναι 2.812.082 ευρώ. Δηλαδή, σε τρεισήμισι χρόνια ΣΥΡΙΖΑ, είχαμε «σκάρτο» ένα δισεκατομμύριο». Σε δυόμιση χρόνια Νέας Δημοκρατίας, έχουμε κοντά στα 3 δις. Είναι, ακριβώς, η τριπλάσια ταχύτητα. Η διαφορά στην αύξηση των ετήσιων υπαγωγών, υπέρ της δικής μας διακυβερνήσεως, είναι συν 282%. Επαναλαμβάνω, είναι συν 282%.

Σε ότι αφορά στη συνολική κρατική ενίσχυση, κατ’ έτος, είναι 283.142.857 ευρώ, κατ’ έτος, επί ΣΥΡΙΖΑ, 1.124.832 ευρώ, επί της δικής μας διακυβέρνησης. Το καταθέτω, λοιπόν, για τα Πρακτικά.

*(Σε αυτό το σημείο κατατίθεται το έγγραφο στα Πρακτικά)*

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, η πολιτική είναι εφαρμοσμένη τέχνη και αυτά που κάνουμε είναι μετρήσιμα και δεν είναι θεωρίες. Ο καθένας μπορεί να λέει, όποια θεωρία θέλει. Κι εσείς, κύριε Πάνα, κι εσείς κύριε Βιλιάρδε, ότι θέλετε μπορείτε να λέτε, αλλά το ότι έχουμε εγκρίνει 3 δισεκατομμύρια, δεν συζητείται. Δεν είναι θεωρία, είναι πραγματικές επιχειρήσεις, που έχουν λάβει πραγματικές ενισχύσεις και πραγματικοί άνθρωποι που έχουν βρει πραγματική δουλειά.

Σας λέμε, λοιπόν, τώρα, έχοντας αυτά πίσω μας, δηλαδή, έχοντας κάνει όλα αυτά, ερχόμαστε και σας κοιτάμε στα μάτια και σας λέμε. Εμείς που δουλέψαμε αυτά τα δυόμισι χρόνια και τριπλασιάσαμε την προηγούμενη ταχύτητα με τον ίδιο νόμο και τριπλασιάσαμε την, κατ’ έτος, ενίσχυση με τον δικό σας νόμο και τριπλασιάσαμε την κρατική ενίσχυση, σε σχέση με το πως δουλεύατε εσείς με τον δικό σας νόμο, ερχόμαστε εδώ και σας ρωτάμε, τι είναι αυτό που εμπόδιζε να αυξήσουμε την ταχύτητά μας;

Εντοπίσαμε ποια είναι τα προβλήματα που έκαναν δυσκολότερη τη δουλειά των επενδυτών. Σας λέμε, λοιπόν, ότι εμείς έχουμε βρει τα σημεία που το σύστημα «χωλαίνει» και πάμε να τα διορθώσουμε. Είχε ο προηγούμενος νόμος, οκτώ καθεστώτα. Άκουσα από τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, ότι με τα δεκατρία καθεστώτα ευνοούμε τους μεγάλους. Δηλαδή, τα οκτώ καθεστώτα δεν ευνοούσαν τους μεγάλους, αλλά τα δεκατρία ευνοούν τους μεγάλους. Από τα οκτώ, όμως, καθεστώτα, πόσα ενεργοποίησε, τελικά, ο νόμος της διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ; Τα τέσσερα. Τα ψηφίσατε και δεν τα ενεργοποιήσατε. Θα κριθούμε εμείς τώρα, εάν θα μπορέσουμε, μέχρι τέλος του χρόνου, να ενεργοποιήσουμε τα δεκατρία καθεστώτα. Εγώ, σας λέω, ότι δεσμεύομαι στη Βουλή των Ελλήνων, ότι μέχρι το τέλος αυτού του χρόνου, θα έχουν ενεργοποιηθεί και τα δεκατρία καθεστώτα.

Αντιλαμβάνομαι ότι εδώ υπάρχει ένα ιδεολογικό ζήτημα. Με ρωτήσατε πώς φτιάχτηκε αυτό το σχέδιο. Είμαι πολύ υπερήφανος, διότι αυτό που έχουμε κάνει, αυτή την περίοδο, ήταν κάτι που πάντα μου έκανε εντύπωση, γιατί δεν το έκανε η Ελλάδα. Τι έχουμε κάνει. Έχουμε δουλέψει επαγγελματικά. Πρώτα, ήρθε η Επιτροπή Πισσαρίδη, με τους καλύτερους οικονομολόγους που έχει η Ελλάδα, αυτούς έχει, δεν έχει άλλους, άλλον νομπελίστα δεν έχουμε, ένας είναι στην οικονομία- και μας είπε ποιοι είναι οι τομείς της οικονομίας, στους οποίους η Ελλάδα μπορεί να έχει συγκριτικό πλεονέκτημα και μεγάλο περιθώριο να ανέβει.

Επάνω σε αυτούς τους τομείς που μας υπέδειξε, πάνω σε αυτούς «χτίζουμε» τον νόμο για το νέο ΕΣΠΑ, πάνω σε αυτούς «χτίζουμε» τον Αναπτυξιακό Νόμο και πάνω σε αυτούς «χτίζουμε» το Ταμείο Ανάκαμψης, στους ίδιους, ώστε για πρώτη φορά τα διάφορα χρηματοδοτικά εργαλεία του κράτους, να μην είναι το ένα αντίθετο με το άλλο, να μην κάνει το ένα δουλειά προς τα δεξιά και το άλλο δουλειά προς τα αριστερά, αλλά όλα τα χρηματοδοτικά εργαλεία συντονισμένα και στον ίδιο σκοπό, να προχωράνε, για να πετύχουμε το ίδιο αποτέλεσμα. Θα μετρηθούμε πάλι, εκ του αποτελέσματος, εάν, πραγματικά, δούλεψε ή όχι και πόσο δούλεψε αυτό που έχουμε σχεδιάσει να κάνουμε.

Σας διαβεβαιώ, όμως, ότι το παρόν σχέδιο νόμου θα κάνει τη ζωή πάρα πολλών συμπολιτών μας καλύτερη, γιατί θα επιταχύνει τις διαδικασίες εντάξεως των έργων στον νέο Αναπτυξιακό Νόμο, θα είναι πιο γρήγορο και άρα, περισσότεροι άνθρωποι θα επενδύσουν τα χρήματά τους. Άρα, περισσότεροι άνθρωποι θα βρουν δουλειά από τις επενδύσεις των πρώτων και άρα, περισσότερο θα κινηθεί η ελληνική οικονομία.

Εάν σε αυτό που λέμε τώρα, θέλετε να είστε κι εσείς συμμέτοχοι από την Αντιπολίτευση, είστε, εξαιρετικά, ευπρόσδεκτοι, ιδιαίτερα, επαναλαμβάνω από το ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Εάν θέλετε να μας αφήσετε μόνους μας και να λέω, ότι μόνοι μας το κάναμε, ενώ αυτοί ήταν απέναντι, καμία αντίρρηση. Σας λέω, όμως, ως έμπειρος κοινοβουλευτικά, ότι θα κάνετε λάθος.

Θα ήθελα να πω και κάτι τελευταίο, γιατί ξέχασα να απαντήσω προηγουμένως, στον κύριο Αρσένη. Δεν θα έπρεπε, αλλά πρέπει να το κάνω. Ο κ. Αρσένης, μάς είπε, ότι δεν απαντούμε στη Βουλή και απαξιώνουμε τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες και διάφορα τέτοια. Πολύ ωραία. Πρώτα απ’ όλα, νομίζω ότι είναι φοβερά άδικο γι’ αυτό το Υπουργείο, να λέγεται αυτό πράγμα. Ξέρετε όλοι οι συνάδελφοι πάρα πολύ καλά, πόσο έχουμε σε αυτό το Υπουργείο, ακούσει τη Βουλή και πόσο έχουμε αλλάξει πάρα πολλά νομοσχέδια, κατά τη συζήτηση που κάνουμε και στις Επιτροπές και στην Ολομέλεια.

Είμαι, μάλλον, ο Υπουργός, που πρέπει να έχει δεχθεί τα περισσότερα απ’ όλους τους άλλους, γιατί μου αρέσει η Βουλή, σέβομαι τη Βουλή και σέβομαι πολύ τον ρόλο του Βουλευτή. Όμως, εδώ, δεν πρέπει να μπερδευόμαστε και δεν πρέπει να πηγαίνουμε από το ένα άκρο στο άλλο. Και θέλω να είμαι, απολύτως, σαφής, προς τον κ. Αρσένη, που το λέει σε κάθε ομιλία του, σαν «κασέτα». Δεν νομοθετούμε εξ αδιαιρέτου. Δεν λέμε, δηλαδή, βάλε και 3% στον νόμο από το ΜέΡΑ25 και 31% από το ΣΥΡΙΖΑ και 8% από το ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Δεν είναι αυτό το πολίτευμά μας. Νομοθετεί η πλειοψηφία». Η πλειοψηφία νομοθετεί στο 100%.

Το ύφος της πλειοψηφίας και το πώς η πλειοψηφία θέλει να αξιοποιήσει την εμπιστοσύνη του Κοινοβουλίου είναι ένα ζήτημα. Επαναλαμβάνω, όμως, ότι προσωπικά έχω δείξει τον σεβασμό μου και την έλλειψη αλαζονείας και έπαρσης. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι νομοθετούμε εξ αδιαιρέτου και θα μετράμε σε κάθε νομοσχέδιο, πόσα δεχτήκαμε από τον κ. Αρσένη. Ειδικά δε, από το ΜέΡΑ25 και τον κ. Αρσένη και θέλω να είμαι ειλικρινής. Βλέπω πολύ σπάνια την περίπτωση, να καταθέσει κάποια πρόταση που να είναι άξια να συμπεριληφθεί σε ένα κανονικό νομοσχέδιο. Θα ήταν μόνο για περίπτωση κάποιας κωμωδίας, αλλά η Βουλή είναι σοβαρός θεσμός, για να ασχολούμαστε με κωμωδίες.

Ευχαριστώ πάρα πολύ. Να είστε καλά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, η πλειοψηφία κάθε φορά διαμορφώνεται, ανάλογα με τη συμμετοχή των πολιτικών δυνάμεων και το τι θέλει ο καθένας να κάνει.

Προχωράμε τη διαδικασία με τους καλούς συναδέλφους, που έχουν ζητήσει τον λόγο ξεκινώντας από τον κ. Αραχωβίτη

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Μία επισήμανση για τον κ. Υπουργό. Πράγματι, η επιτάχυνση, με τα στοιχεία που έδωσε για την υλοποίηση του ν.4359 του Αναπτυξιακού Νόμου του 2016, όπως την παρουσίασε, οφείλεται σε δύο παράγοντες που δεν τους έβαλε στη συζήτηση ο κ. Υπουργός. Ο πρώτος παράγοντας είναι η ωρίμανση του Αναπτυξιακού Νόμου, των προτάσεων, της διαδικασίας, των διορθώσεων που, προφανώς, προϊόντος του χρόνου, όσο ωρίμαζε η διαδικασία, τόσο οδήγησε στην ένταξη νέων επενδυτικών σχεδίων. Ο δεύτερος είναι, ότι τον Αύγουστο του 2018, κύριε Γεωργιάδη η χώρα εξήλθε από τα μνημόνια, οπότε τότε μπορούσαν και οι επενδύσεις να ωριμάσουν πια και να προχωρήσουν στη διαδικασία. Αυτές είναι δύο σοβαρές παράμετροι, που πρέπει να λάβουμε υπόψη, όταν αξιολογούμε τα στοιχεία.

Σήμερα είχαμε και μία «φιέστα» από την πλευρά της Κυβέρνησης, η οποία, δυστυχώς, -το λέω για το πολίτευμα μας- καπηλεύτηκε με τη «φίρμα» της Νέας Δημοκρατίας την παραλαβή της πρώτης μοίρας των Rafale. Τα Rafale, τα αεροπλάνα, η αεράμυνα της χώρας και η άμυνα της χώρας γίνεται με λεφτά των φορολογουμένων Ελλήνων πολιτών, όπως και ο εθνικός αναπτυξιακός χρηματοδοτεί επενδύσεις με λεφτά των Ελλήνων φορολογουμένων πολιτών και γι’ αυτό χρειάζεται να είμαστε πιο προσεκτικοί και να έχουμε μεγαλύτερο σεβασμό σε αυτά.

Μπαίνοντας τώρα στη συζήτηση για τον Αναπτυξιακό Νόμο, να ξεκινήσω με δυο τρεις επισημάνσεις. Πρώτον, ο πρωτογενής τομέας και η βιομηχανία τροφίμων και ποτών είναι από τους μεγαλύτερους εργοδότες στη χώρα. Ένα στοιχείο που πρέπει να το κρατήσουμε. Το δεύτερο στοιχείο είναι, ότι η πρωτογενής παραγωγή και η βιομηχανία τροφίμων που γίνεται, συνήθως, εκεί, που γίνεται η πρωτογενής παραγωγή, συμβάλλει στην περιφερειακή συνοχή. Τρίτο στοιχείο είναι, ότι η βιομηχανία, ιδιαίτερα, η βιομηχανία τροφίμων και ποτών, είναι ο μεγαλύτερος εργοδότης της μεταποίησης. Τέταρτο στοιχείο είναι, ότι οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις είναι το 98% στον κλάδο της βιομηχανίας τροφίμων και ποτών. Πέμπτο στοιχείο είναι, ότι ο κλάδος της πρωτογενούς παραγωγής και της μεταποίησης τροφίμων έδειξε τη μεγαλύτερη ανθεκτικότητα, τη μεγαλύτερη προσαρμοστικότητα, αλλά και τη μεγαλύτερη επενδυτική δραστηριότητα μέσα στα χρόνια της κρίσης. Χαρακτηριστικό αυτού, είναι ότι το σύνολο των ενταγμένων έργων στον ν.4399/2016, το 44% ήταν επενδύσεις του τομέα.

Πάμε τώρα στην, κατ’ άρθρο, συζήτηση του Αναπτυξιακού Νόμου. Παρατήρηση πρώτη, κύριε Πρόεδρε, προς το Προεδρείο της Επιτροπής, δεν κλήθηκε το ΓΕΩΤΕΕ να λάβει τον λόγο και να τοποθετηθεί σχετικά με το Υποκεφάλαιο ΣΤ΄ του Β΄ κεφαλαίου για την αγροδιατροφή, τον πρωτογενή τομέα- και νομίζω ότι είναι μία παράλειψη.

Δεύτερο σημείο κριτικής είναι, γιατί γίνεται διαχωρισμός μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, όταν παντού αναγνωρίζονται ως μικρομεσαίες και ενιαία; Ο διαχωρισμός σε μικρές και μεσαίες, με διαφορετικά ποσοστά και διαφορετικά κίνητρα, νομίζω ότι στον κλάδο, τουλάχιστον, της αγροδιατροφής είναι λάθος να συμβεί.

Ένα σημείο ακόμη είναι, ότι δεν προβλέπεται η υπογραφή συναδέλφου γεωπόνου στα επενδυτικά σχέδια του Υποκεφαλαίου ΣΤ΄ που συζητάμε, ενώ προβλέπεται οικονομολόγου μηχανικού, δεν προβλέπεται γεωπόνου. Κι αυτό το θέμα πρέπει να το δούμε, όχι για συντεχνιακούς λόγους, αλλά για, πραγματικά, λόγους τεχνογνωσίας. Όταν χαράσσεται μία γραμμή παραγωγής, που φυσικά θα λάβει ISO, χωρίς τη γνώση της παραγωγικής διαδικασίας, πως πρέπει, δηλαδή, να γίνει η σειρά παραγωγής, που αυτό το ξέρει ένας γεωτεχνικός, ένας γεωπόνος, το σχέδιο δεν θα είναι πετυχημένο στο τέλος. Άρα, αυτό είναι βασικό. Στην ακρόαση των φορέων, ακούσαμε τον εκπρόσωπο των συνεταιρισμών -ευτυχώς υπήρχε- για τα ιδιαίτερα κίνητρα που πρέπει να προβλεφθούν για τους συνεταιρισμούς, εφόσον θέλουμε να ενισχύσουμε τα συλλογικά σχήματα, τα συνεργατικά σχήματα και να ενδυναμώσουμε τους πιο μικρούς και αδύναμους παραγωγούς στον τομέα.

Στο άρθρο 66, στην παρ.2, προβλέπεται, ότι οι επενδύσεις θα πρέπει να είναι ολοκληρωμένου χαρακτήρα, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 16, στην παρ.1. Αυτό σημαίνει, ότι τα σχέδια του εκσυγχρονισμού, που μπορεί να είναι μόνο στη γραμμή παραγωγής ή μέρος της παραγωγικής διαδικασίας, δεν μπορούν να ενταχθούν. Έτσι όπως είναι, δηλαδή, η διατύπωση, εκσυγχρονισμός στη γραμμή παραγωγής ή αντικατάσταση ή εκσυγχρονισμός μέρος του εξοπλισμού δεν μπορεί να ενταχθεί. Αυτό σημαίνει, ότι πάρα πολλές επιχειρήσεις, οι οποίες θα ήθελαν να κάνουν έναν εκσυγχρονισμό, δεν μπορούν να το κάνουν, βάσει του άρθρου 16, παρ. 1, όπως παραπέμπει το άρθρο 66.

Στο άρθρο 68, στο 3αε΄, προβλέπονται αυξημένα ποσοστά ενίσχυσης στις περιοχές που έχουν πληγεί από φυσικές καταστροφές. Ειδικά, την τελευταία χρόνια, το 2021, είχαμε πάρα πολλές φυσικές καταστροφές από τις πυρκαγιές, τόσο στη Μάνη, όσο στην Εύβοια και σε άλλες περιοχές, στην Ηλεία, όπως και πάρα πολλές και πλημμύρες. Είχαμε δύο καταστροφικά κύματα που πέρασαν και σωστά δίνετε αυξημένο ποσοστό. Όμως, εδώ δεν διευκρινίζεται, αν θα είναι σε επίπεδο ολόκληρου Νομού ή των περιοχών που κηρύχθηκαν σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης. Θεωρούμε ότι πρέπει να είναι σε επίπεδο Νομού τα αυξημένα ποσοστά ενίσχυσης, γιατί όλη η οικονομία της περιοχής του Νομού έχει επηρεαστεί.

Επίσης, στο άρθρο 68, στο 3β΄, προβλέπονται αυξημένα ποσοστά ενίσχυσης για την επαναλειτουργία βιομηχανικών μονάδων. Σωστό. Δεν διευκρινίζεται, όμως, αν εδώ θα πρέπει να γίνει από το ίδιο ή από νέο σχήμα. Δηλαδή, έχουμε πολλούς συνεταιρισμούς και βιομηχανίες, όχι μόνο συνεταιρισμούς ή βιομηχανίες τροφίμων, που μετά το «ξεπούλημα» της Αγροτικής Τράπεζας του 2012 και την υπαγωγή τους στο Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας, μπορεί να αναλάβει ένα νέο σχήμα να αναβιώσει και να επαναλειτουργήσει τις βιομηχανικές μονάδες. Θα πρέπει να διευκρινιστεί, αν έχει το δικαίωμα να το κάνει ή όχι.

Ένα σημείο ακόμη στο άρθρο 68, είναι ότι θα έπρεπε να προβλέπονται αυξημένα κίνητρα για τα συλλογικά σχήματα, είτε για να επαναλειτουργήσουν μονάδες βιομηχανικές, είτε για τη δημιουργία καινούργιων μονάδων, είτε για τον εκσυγχρονισμό τους.

Το κρίσιμο και τελευταίο είναι το άρθρο 71. Εδώ όλες οι κρίσιμες λεπτομέρειες και οι προϋποθέσεις, υπάγονται σε υπουργικές αποφάσεις. Ερώτημα πρώτο, ο Αναπτυξιακός Νόμος, αφού, όπως ακριβώς αναγράφεται, καθορίζονται ειδικοί όροι, προϋποθέσεις, προδιαγραφές και περιορισμοί για την υπαγωγή στα καθεστώτα ενισχύσεων του παρόντος επενδυτικού σχεδίου και όλα υπάγονται σε υπουργικές αποφάσεις, άρα, όλη η περιγραφή που υπάρχει στα άρθρα από το 65 μέχρι το 71, στην πραγματικότητα, δεν λέει τίποτα, καθώς όλα παραπέμπονται σε υπουργικές αποφάσεις.

Αυτή την πρακτική ακολουθήσατε με τις υπουργικές αποφάσεις, αν θυμάστε, και στον νόμο για τις λαϊκές αγορές, που και εκεί τα κρίσιμα θέματα παραπέμπονταν σε υπουργικές αποφάσεις. Θεωρώ ότι αυτό δεν είναι παράδειγμα καλής νομοθέτησης.

Δεύτερον, μιας και ο Υπουργός αναφέρθηκε στην αποτελεσματικότητα και την ταχύτητα υπαγωγής επενδυτικών σχεδίων, το ερώτημα είναι πότε θα εκδοθούν αυτές οι υπουργικές αποφάσεις, έτσι ώστε να αρχίσουν να γίνονται οι επενδύσεις και να υποβάλλονται επενδυτικά σχέδια. Όταν όλα παραπέμπονται σε υπουργικές αποφάσεις στο μέλλον, θεωρώ ότι θα χαθεί ένας πολύτιμος χρόνος και το πλαίσιο δεν είναι ξεκάθαρο από την αρχή.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Νομοθετικός «οργασμός» από το Υπουργείο Ανάπτυξης. Προηγήθηκε το νομοσχέδιο για τις δημόσιες συμβάσεις και το νομοσχέδιο για τις στρατηγικές επενδύσεις. Νέος Αναπτυξιακός Νόμος σήμερα και είναι σε διαβούλευση και ο νέος νόμος για το ΕΣΠΑ. Ε, βέβαια. Τέτοιοι συγκλονιστικοί ρυθμοί ανάπτυξης που επικρατούν στη χώρα πως αυτό να μην υποστηρίζεται και από ένα αντίστοιχο νομοθετικό πλαίσιο, κύριε Υπουργέ;

Ακούσαμε, προηγουμένως, τον Υπουργό να επαίρεται για την τεράστια ανάπτυξη που «μας έχει πάρει», στην κυριολεξία, «και μας έχει σηκώσει». Κι όμως, οι πραγματικοί δείκτες, που συνιστούν, αυτή τη στιγμή, την οικονομική κατάσταση της χώρας και πόσο μάλλον την Ανάπτυξη, είναι κάθε άλλο παρά διθυραμβικοί και σε κάθε περίπτωση, δυσανάλογοι με το πνεύμα τους προηγούμενης τοποθέτησης του Υπουργού Ανάπτυξης.

Στο 1,8%, λοιπόν, η ανάπτυξη του 2019, μείον 9% το 2020. Μείον 1,5% το ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών το 2019, μείον 9% το 2020. Συν 4,5% το πρωτογενές πλεόνασμα το 2019, μείον 7,1% το 2020 και το ίδιο θα συνεχιστεί και το 2021, για να μην μιλήσω για το 2021, γιατί ακόμη δεν έχουν οριστικοποιηθεί οι δείκτες. Αυτή είναι η ανάπτυξη για την οποία μας μιλάτε.

Έρχομαι τώρα και σε αυτό το «βαρύγδουπο» νομοσχέδιο με τον μεγάλο τίτλο «Ελλάδα- Ισχυρή Ανάπτυξη». Είναι αλήθεια, ότι τα αναπτυξιακά σχέδια στηρίζονται σε τρεις, κυρίως, πυλώνες. Ο πρώτος είναι ο Αναπτυξιακός Νόμος και θα αναφερθώ σε αυτόν. Ο δεύτερος είναι το Ταμείο Ανάκαμψης, αυτά τα 31 δις σε επιχορηγήσεις και δάνεια της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ο τρίτος, βεβαίως, είναι το νέο πλαίσιο για το ΕΣΠΑ 2021-2027, πάρα πολύ σωστά.

Ο Αναπτυξιακός Νόμος, ίσως, αποτελεί τον πιο σημαντικό αναπτυξιακό θεσμό και τον παλαιότερο στη χώρα μας και υποστηρίζει την αναπτυξιακή της υποδομή, από τη δεκαετία του ΄80. Σκοπός των αναπτυξιακών νόμων, από τότε ακόμα, ήταν, ουσιαστικά, να ενισχύσουν την επενδυτική, τη βιομηχανική και, εν γένει, την οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Μάλιστα, την εποχή εκείνη, αμέσως μετά την ένταξη μας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αυτή η ανάγκη ήταν, ιδιαιτέρως, επιτακτική, διότι υπήρχαν και πολύ έντονες, να το πω κατ’ αυτή την έννοια, περιφερειακές ανισότητες.

Από τότε, μέχρι και σήμερα, έχουν υλοποιηθεί στη χώρα μας τέσσερις Αναπτυξιακοί Νόμοι. Ο ν.4399/2016, που ψήφισε η προηγούμενη Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, χωρίς τις ψήφους της Νέας Δημοκρατίας, παρά τις αναλήθειες και τα ψέματα, που μας έλεγε, πριν από λίγο, από αυτό το Βήμα, ο κ. Υπουργός Ανάπτυξης, ο κ. Γεωργιάδης, ο οποίος στήριξε, να σας πω, την παρέμβασή του σήμερα εδώ, ψέγοντας, μάλιστα, και το ΚΙΝ.ΑΛ., επειδή είπε, ότι θα καταψηφίσει, στο γεγονός ότι οι Αναπτυξιακοί Νόμοι θα πρέπει να ψηφίζονται διακομματικά και οι ίδιοι έχουν καταψηφίσει τον νόμο που έφερε η Κυβέρνηση το 2016, που πέρασε μόνο με τις ψήφους του ΣΥΡΙΖΑ και των ΑΝΕΛ τότε. Για τέτοια ψέματα μιλάμε. Για ψέματα με «ψ» κεφαλαίο. Μπροστά στα μάτια του ελληνικού λαού. Μέρα μεσημέρι.

Αυτός ο προηγούμενος Αναπτυξιακός Νόμος ήταν το αποτέλεσμα μιας πολύμηνης διαβούλευσης με όλους τους εμπλεκόμενους παραγωγικούς φορείς και με την ουσιαστική συμμετοχή της αρμόδιας υπηρεσίας του Υπουργείου Ανάπτυξης, η συσσωρευμένη τεχνογνωσία της οποίας, ήταν πολύτιμη για τη διαμόρφωσή του. Ήταν πολύ μεγάλη ανάγκη τότε για τη διαμόρφωση ενός νέου νόμου, καθώς εκείνη την περίοδο είχε αναδειχθεί και μάλιστα, σε όλο της το μεγαλείο, όλη η στρεβλή λογική όλων των προηγούμενων αναπτυξιακών νόμων, που είχαν μοναδικό τους σκοπό μόνο την παροχή ρευστότητας, ενισχύοντας, σχεδόν, αποκλειστικά καθιερωμένους κλάδους, με ισχυρή διαπραγματευτική δύναμη, μη θέτοντας σαφείς κλαδικούς και οριζόντιους στόχους, αγνοώντας τη μικρομεσαία επιχειρηματικότητα, καταλήγοντας, βέβαια, στα χέρια συγκεκριμένων επιχειρηματικών ομίλων.

Αυτή, λοιπόν, η πελατειακής φύσης πολιτική, είχε, εξαιρετικά, πενιχρά αποτελέσματα, ως προς τη δημιουργία θέσεων εργασίας και ως προς την ανάπτυξη της χώρας μας, εν γένει. Να σας θυμίσω, ότι αυτές οι προβληματικές πρακτικές περιλαμβάνονταν στην Έκθεση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης το 2014 και να σας θυμίσω, βέβαια, την εισαγγελική παραγγελία για τον εισαγγελικό έλεγχο όλων των αναπτυξιακών επενδυτικών σχεδίων, που υλοποιήθηκαν μέσα από τους προηγούμενους επενδυτικούς νόμους και τον ν.2101/1998 και με το ν.3299/2014, που είχε ως αποτέλεσμα να σταματήσει τα επενδυτικά σχέδια για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, από το 2013 και μετά.

Ο νόμος, λοιπόν, 4339/2016, κατά συνέπεια όλων των παραπάνω, διαμορφώθηκε στη βάση των συστάσεων της Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου και της OLAF, που είναι η αρμόδια ευρωπαϊκή υπηρεσία για την καταπολέμηση της απάτης, σε μία πολύ δύσκολη οικονομική συγκυρία για τη χώρα, γιατί έπρεπε να διεκπεραιωθεί ένας πολύ σημαντικός «όγκος» εκκρεμών αναπτυξιακών σχεδίων που είχαν «παγώσει» από το 2013 και μετά, εξαιτίας του εισαγγελικού ελέγχου, όπως είπα παραπάνω. Και βεβαίως, επειδή έπρεπε να δημιουργηθεί ένα νέο αναπτυξιακό πλαίσιο για την επίτευξη ενός βιώσιμου, ανταγωνιστικού και κοινωνικά δίκαιου μοντέλου ανάπτυξης της χώρας. Και το κυριότερο, σε καμία περίπτωση, αυτός ο Αναπτυξιακός Νόμος δεν ήταν αντιγραφή ή αναπαραγωγή των προηγούμενων αναπτυξιακών νόμων, όπως συνέβαινε μέχρι τότε.

Στόχος ήταν, μεταξύ άλλων, να διευρυνθεί ο αριθμός των δυνητικών δικαιούχων, θέτοντας, μάλιστα, ανώτατο όριο, ως προς το ύψος της επένδυσης, κάτι το οποίο ανατρέπει ξανά το νομοσχέδιο που συζητούμε σήμερα. Επίσης, στόχος ήταν η ενίσχυση, κατά προτεραιότητα, κάποιων μειονοτικών περιοχών, όπως οι νησιωτικές, οι ορεινές περιοχές, όπως οι περιοχές με σημαντική πληθυσμιακή μείωση, όπως και ότι έγινε προσπάθεια για τη μείωση της γραφειοκρατίας και τη διασφάλιση της διαφάνειας, που σε έναν σημαντικό βαθμό, μάλιστα, την πέτυχε κιόλας. Τα στοιχεία που προκύπτουν από την εφαρμογή του, τον οποίον νόμο υλοποιούσε, βέβαια, η παρούσα Κυβέρνηση και τον υλοποιεί μέχρι σήμερα, τουλάχιστον, με στοιχεία μέχρι 30 Μαΐου του 2021, δείχνουν ότι το 42% των δικαιούχων των ωφελούμενων ήταν πολύ μικρές επιχειρήσεις, το 28% μικρές, το 19% ήταν μεσαίες και μόνο το 10% ήταν μεγάλες επιχειρήσεις.

Ερχόμαστε στο σήμερα, στον νέο Αναπτυξιακό Νόμο, που επιγράφεται ως «Ελλάδα - Ισχυρή Ανάπτυξη». Η Κυβέρνηση αυτή πιστεύει ότι με αυτόν τον νόμο θα φέρει την πολυπόθητη ανάπτυξη. Πρώτο και κυριότερο, εισάγετε έναν καινούργιο Αναπτυξιακό Νόμο, χωρίς να έχετε, ουσιαστικά, αναδείξει και επισημάνει, ποια ήταν τα προβλήματα του προηγούμενου, τα οποία πρέπει να αντικατασταθούν. Δηλαδή, ουσιαστικά, δεν έγινε απολογισμός του υφιστάμενου πλαισίου.

Από κει και πέρα, με τις συγκεκριμένες διατάξεις αυτού του νόμου, νομίζω ότι θα λειτουργήσετε αντίθετα προς την πολυπόθητη ανάπτυξη και εξηγούμαι. Ενώ, λοιπόν, μειώσατε, πραγματικά, το όριο στις 100.000 ευρώ για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις, το ανώτατο όριο, δηλαδή, ενισχύσεων για τα επενδυτικά σχέδια αυτών των πολύ μικρών επιχειρήσεων, κάτι το οποίο έκανε και ο προηγούμενος νόμος, δεν υπάρχει η ίδια βούληση να μειώσετε τα γενικότερα όρια, ώστε να μπορούν να εκμεταλλευθούν τη δυνατότητα, όσο το δυνατόν περισσότερες επιχειρήσεις. Ξαναγυρνούμε, δηλαδή, στο παλιό μοντέλο. Δηλαδή, λίγοι οι δικαιούχοι, περισσότερες ενισχύσεις.

Θα προκύψουν τεχνικές δυσκολίες από την εφαρμογή του νόμου, λόγω της πολυπλοκότητας με αυτά τα δεκατρία καθεστώτα που εισάγονται. Και το θέμα αυτό δεν είναι ιδεοληπτικό, όπως είπε προηγουμένως ο Υπουργός Ανάπτυξης, είναι καθαρά τεχνικό. Πώς θα μπορέσουν να ξεπεραστούν αυτές οι σημαντικές διαχειριστικές δυσκολίες; Θα πρέπει να γίνουν δεκατρία διαφορετικά πληροφοριακά συστήματα, οδηγοί αξιολόγησης, οδηγοί ελέγχου. Πότε θα γίνουν όλα αυτά;

Στο άρθρο 25, που αφορά στο διάστημα της τήρησης των μακροχρόνιων επιχειρήσεων των φορέων, υπάρχει μία γενική οριζόντια υποχρέωση διατήρησης αυτών των υποχρεώσεων για έξι χρόνια, ανάλογα και με το ύψος της επιχείρησης. Εδώ αν θέλουμε να έχουμε μία πιο σωστή προσέγγιση, θα πρέπει να διαφοροποιηθεί αυτό το όριο, ανάλογα με το μέγεθος της επιχείρησης. Δηλαδή, να γίνουν για τις μεγάλες επιχειρήσεις δέκα χρόνια συμμόρφωσης, οκτώ για τις μεσαίες επιχειρήσεις και έξι για τις μικρές.

Στο άρθρο 12, του ν.4399, αναφορικά με τις επιχειρήσεις, οι οποίες παρουσιάζουν αύξηση της απασχόλησης τους σε ποσοστό, τουλάχιστον, 10% την τελευταία τριετία, πριν την αίτηση υπαγωγής του επενδυτικού σχεδίου στις διατάξεις του παρόντος νόμου, πρέπει να διατηρηθεί αυτό το άρθρο και να βελτιωθεί με την προσθήκη σημαντικού αριθμητικού προσδιορισμού, ανάλογα με το μέγεθος της επιχείρησης. Παραδείγματος χάρη, μικρές επιχειρήσεις δύο εργαζόμενοι, μεσαίες δέκα, μεγάλες είκοσι εργαζόμενοι.

Σε ότι αφορά στην αγροδιατροφή, αυτή η πρόβλεψη του άρθρου 66, με την οποία οι επενδύσεις θα πρέπει να είναι ολοκληρωμένου χαρακτήρα, σημαίνει στην πράξη, ότι τα σχέδια εκσυγχρονισμού των γραμμών παραγωγής ή μέρους της παραγωγικής διαδικασίας δεν μπορούν να ενταχθούν. Αυτό, κύριε Υπουργέ, είναι πάρα πολύ κρίσιμο για τα επενδυτικά σχέδια του τομέα που υποτίθεται, ότι είναι η αιχμή του «δόρατος» της αναπτυξιακής διαδικασίας της χώρας, γιατί έχουμε πολύ σημαντικό πρωτογενή τομέα, καθώς, τόσο οι ανάγκες του εκσυγχρονισμού, όσο και το ύψος της επένδυσης, δεν μπορούν να καλύψουν τις ανάγκες του άρθρου 16. Αυτό σημαίνει, ουσιαστικά, ότι τα πιο σημαντικά, τα πιο πολλά σχέδια του αγροδιατροφικού κλάδου θα μείνουν εκτός ενίσχυσης του αναπτυξιακού.

Φαίνεται τώρα να προωθούνται συγκεκριμένοι κλάδοι, όπως είναι τα κέντρα αποθεραπείας και αποκατάστασης, οι οίκοι ευγηρίας, οι υπηρεσίες μηχανικών πλυντηρίων, οι υπηρεσίες σιδερωτηρίων ρούχων, το χονδρικό εμπόριο φαρμακευτικών προϊόντων, δηλαδή, μεγάλες επιχειρήσεις στον τομέα φροντίδας της υγείας και του τουρισμού υγείας, στερώντας, όμως, σημαντικούς πόρους που, ούτως η άλλως, είναι περιορισμένοι από άλλους τομείς, που συνεισφέρουν, ουσιαστικά, στην ανάπτυξη, όπως είναι οι βιομηχανίες, οι εξαγωγές και η καινοτομία.

Επίσης, κύριε Υπουργέ, ενισχύετε τις υπηρεσίες και τον τουρισμό. Όμως, δεν μπορώ να καταλάβω -μας ήρθε στα χέρια μας και η επιστολή διαμαρτυρίας της Ένωσης των Ενοικιαζόμενων Δωματίων- για ποιον λόγο αφήνετε εκτός των προβλέψεων του αναπτυξιακού τα ενοικιαζόμενα δωμάτια, που είναι πάρα πολύ σημαντικός τομέας στη χώρα στον τομέα του τουρισμού.

Μειώνετε τώρα και δεν μπορώ να το καταλάβω αυτό, από τα τρία εκατομμύρια στο ένα εκατομμύρια, τα επενδυτικά σχέδια που βάλατε στις Περιφέρειες και βάζετε ανώτατο όριο από ένα έως τρία εκατομμύρια τα επενδυτικά σχέδια που υποβάλλονται στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης και αφορούν στις Περιφέρειες της Δυτικής Μακεδονίας, Κεντρικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης. Αντί, δηλαδή, να ενισχύσετε τον ρόλο των περιφερειών, εσείς κάνετε συγκέντρωση στο Υπουργείο. Συγκέντρωση στα χέρια του Υπουργού. Και βεβαίως, αντιλαμβανόμαστε, κύριε Υπουργέ, πάρα πολύ καλά, γιατί δεν είμαστε ανόητοι, για ποιον λόγο γίνεται αυτό. Και αυτό εσείς θέλετε να μας πείτε, ότι είναι εκσυγχρονισμός και απλοποίηση των διαδικασιών. Συγκεντρώνετε, δηλαδή, φέρνετε πίσω τις αρμοδιότητες και αυτό θεωρείτε, ότι είναι μεγάλη καινοτομία του νομοσχεδίου αυτού.

Απώτερος δε στόχος με αυτό το νομοσχέδιο, είναι να δοθεί, ότι δυνατόν περισσότερο μπορεί στον ιδιωτικό τομέα. Τα είπε προηγούμενος και ο κ. Πάνας. Δίνετε την αξιολόγηση σε εξωτερικούς αξιολογητές, σε ορκωτούς λογιστές και γενικά, προβαίνετε σε έναν περιορισμό των αρμοδιοτήτων της υπηρεσίας του Υπουργείου, που σε λίγα χρόνια δεν θα έχετε την τεχνογνωσία να ελέγξει τους ελεγκτές.

Ουσιαστικά, κύριε Υπουργέ, ουσιαστικός στόχος αυτού του νομοσχεδίου δεν είναι η προώθηση της βιώσιμης ανάπτυξης της χώρας, αλλά η ενίσχυση συγκεκριμένων επιχειρηματικών συμφερόντων και το μεθοδεύετε αυτό, με συνέπεια και συνέχεια, που, βέβαια, αυτό σας χαρακτηρίζει ως παράταξη, ως κόμμα. Και μάλιστα, χωρίς κανένα αντίκρισμα για την κοινωνία, που για ανάπτυξη ακούει όλα αυτά τα χρόνια και ανάπτυξη δεν βλέπει.

Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε με μία παρατήρηση. Τα είπαμε και κατά τη διάρκεια της συζήτησης του Προϋπολογισμού του 2022, που προβλέπει ότι το 2022 θα σημειωθεί δημοσιονομική προσαρμογή 9,7 δισεκατομμύρια ευρώ ή άλλως 5,4 ποσοστιαίων μονάδων του ΑΕΠ. Και μάλιστα το έλλειμμα, από 7,7% που είναι το 2021, θα πρέπει να γίνει 1,4% το 2022, το τρέχον έτος. Αυτό σημαίνει, ότι πρόκειται για μία πολύ μεγάλη και απότομη προσαρμογή, η οποία θα επιβαρύνει, δίχως άλλο, επιχειρήσεις και νοικοκυριά και γενικά τους Έλληνες πολίτες. Προσαρμογή που θα έχει συνέχεια και το 2023, για να πετύχει πρωτογενές πλεόνασμα, γιατί ξέρουμε πολύ καλά, ότι από το 2023 παύει η αναστολή της λειτουργίας του Συμφώνου Σταθερότητας και Ανάπτυξης. Ξέρετε τι σημαίνει αυτό; Ότι αυτή η ανάπτυξη που ονειρεύεστε, ούτε καν θα αγγίξει τη μεγάλη πλειοψηφία της κοινωνίας. Οι εργαζόμενοι και οι συνταξιούχοι δεν θα δουν καμία αύξηση του μισθού τους, οι νέοι εργαζόμενοι θα κινούνται, μεταξύ ανεργίας και εργασίας, για να πάρουν από 200 έως 300 ευρώ. Με λίγα λόγια, με την ανάπτυξη αυτή, οι πολίτες θα συνεχίσουν ανάπτυξη να ακούν και ανάπτυξη να μην βλέπουν.

Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθανάσης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Κύριε Πρόεδρε, ζήτησατον λόγο, γιατί η κυρία Τζάκρη αναφέρθηκε στο τι σωρεύεται, στο τι φέρνουμε πίσω στο Υπουργείο. Θα ήθελα να της θυμίσω, ότι ως ΣΥΡΙΖΑ ψηφίσατε το κομμάτι της επιλογής των Γενικών Διευθυντών.

Σας θυμίζω, επίσης, ότι ο Υπουργός δεν υπογράφει τις ατομικές διοικητικές πράξεις. Οι ατομικές διοικητικές πράξεις υπογράφονται από τον Γενικό Διευθυντή που επιλέγεται μέσω ΑΣΕΠ. Επομένως, δεν έρχονται πράξεις του Αναπτυξιακού Νόμου στον Υπουργό. Θα πρέπει αυτό να το γνωρίζετε. Εδώ είναι και ο κ. Λαμπρινός, ο Γενικός Διευθυντής. Ο κ. Λαμπρινός υπογράφει όλες τις πράξεις και αυτός είναι νόμος που εσείς έχετε ψηφίσει.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία συνάδελφε, που, μόλις, κατεβήκατε από το Βήμα, σας άκουσα να «θρηνείτε» που δεν είναι στον Αναπτυξιακό Νόμο τα ενοικιαζόμενα δωμάτια. Θα συμφωνήσω μαζί σας, αλλά δεν ξέρω, εάν είχατε πει το ίδιο, όταν συζητείτο και ψηφιζόταν ο Αναπτυξιακός Νόμος της δικής σας Κυβέρνησης, γιατί πάλι τα μη κύρια τουριστικά καταλύματα δεν ήταν στον Αναπτυξιακό Νόμο.

Θα μιλήσω εκτενέστερα γι’ αυτό, αλλά κάπου πρέπει να τελειώσει αυτή η υποκρισία, όπως γενικότερα η υποκρισία των συναδέλφων του ΣΥΡΙΖΑ με τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Ξέρετε, κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, το τι σημαίνει για εσάς μικρομεσαία επιχείρηση; Φάνηκε όταν ήσασταν Κυβέρνηση. Το υποζύγιο που «αφαιμάξατε» φορολογικά και με ασφαλιστικές εισφορές και τους φέρατε στο όριο ή κάτω από το όριο της επιβίωσης. Αυτό είναι για εσάς οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και όσο και να έρχεστε εδώ και να λέτε, όπως η συνάδελφος που αποχώρησε κιόλας, και να κάθεστε, επί ένα τέταρτο, και να αναφέρετε κλάδους, «βάλε κι εκείνον, φέρε και τον άλλο, βάλε και τον άλλο από δίπλα», αυτό ο κόσμος, τελικά, το ακούει βερεσέ και πολύ καλά κάνει.

Έχουμε ένα νομοσχέδιο σήμερα πολύ σημαντικό, κατά την άποψή μου, γιατί έρχεται να υλοποιήσει αυτό που σχεδιάστηκε, καταρχάς, από την Επιτροπή Πισσαρίδη για τον παραγωγικό μετασχηματισμό της ελληνικής οικονομίας. Η ελληνική οικονομία χρειάζεται να γίνει περισσότερο παραγωγική, ανταγωνιστική, εξωστρεφής, χρειάζεται να ενισχυθούν οι δραστηριότητες που φέρνουν θέσεις εργασίας και θέσεις εργασίας με μέλλον και αυτό πιστεύω το κάνει ο υπό συζήτηση Αναπτυξιακός Νόμος.

Μέσα στην κριτική την ατεκμηρίωτη που ακούσαμε, είναι και ότι ο νόμος αυτός θα δυσκολέψει τα πράγματα για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, για την ένταξή τους, και θα τα κάνει πιο εύκολα για τις μεγαλύτερες. Αναρωτιέμαι, το είπε και ο Υπουργός πρωτύτερα, έχουμε τώρα δεκατρείς θεματικές ενότητες, έναντι των οκτώ στον προηγούμενο νόμο. Με δυο λόγια, μεγαλύτερη διασπορά στις κατηγορίες των επιχειρήσεων, θα διασπαρούν, δηλαδή, περισσότερα χρήματα σε περισσότερους κλάδους και τομείς. Πώς αυτό θα διευκολύνει τη συγκέντρωση; Είναι το αντίθετο, στην πραγματικότητα.

Βέβαια, το ίδιο συμβαίνει και με το γεγονός, ότι η σε μετρητά επιχορήγηση, που είναι και αυτό που οι περισσότερες επιχειρήσεις επιδιώκουν, απευθύνεται μόνο στις μικρές επιχειρήσεις. Κατέβηκε, μάλιστα, και το όριο των επενδυτικών σχεδίων, πριν έρθει εδώ ο νόμος, από τις 150.000 που ήταν στο αρχικό σχέδιο, στις 100.000 ευρώ επενδυτικό σχέδιο, σε μικρά επενδυτικά σχέδια, δηλαδή, και αυτό είναι σημαντικό, γιατί εδώ έχουμε, πραγματικά, θέσεις εργασίας.

Ιδιαίτερη θέση έχουν στον νόμο τα ζητήματα της ψηφιακής μετάβασης και της «πράσινης» οικονομίας, αλλά σημειώνω, ιδιαιτέρως, και τη μεταποίηση που έχει και αυτή ειδική αναφορά, γιατί από τη μεταποίηση περιμένουμε στην Ελλάδα νέες θέσεις εργασίας και μάλιστα, ποιοτικές θέσεις εργασίας.

Συζητάμε, επί των άρθρων, και θα αναφερθώ, όπως είπα και στην εισαγωγή, σε ένα άρθρο που δεν υπάρχει, κύριε Υπουργέ, και που δεν υπήρχε, βέβαια, ούτε στον προηγούμενο Αναπτυξιακό Νόμο, για να είμαστε δίκαιοι, ούτε σε κανέναν. Αναφέρομαι στην ανάγκη της ενίσχυσης του κλάδου, που ονομάζεται μη κύρια τουριστικά καταλύματα. Ένας κλάδος που αναπτύσσεται τα τελευταία χρόνια. Πρόκειται για τις μικρές τουριστικές επιχειρήσεις που νοικιάζουν σπίτια, καταλύματα, ουσιαστικά, ή δωμάτια, αλλά νομίζω, ότι, ιδιαίτερα, τα σπίτια, είναι ο κλάδος που έχει την ιδιαίτερη ανάπτυξη σήμερα. Είναι ένας κλάδος που έχει σήμερα, πολύ περισσότερο, απ’ ότι πριν από δέκα χρόνια, αναπτυξιακή προοπτική και μάλιστα, ποιοτική αναπτυξιακή προοπτική και σε κλάδους πολυτελείας σε πολλές περιπτώσεις, υψηλής προστιθέμενης αξίας, γιατί όλοι ξέρουμε την τάση που έχει δημιουργηθεί στον τουρισμό με τις πλατφόρμες της online κράτησης δωματίων, σπιτιών.

Είναι ένας κλάδος που κυριαρχείται από μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Άρα, φέρνει πολλές θέσεις εργασίας και κλάδος που ενσωματώνεται στο βάθος της κάθε τοπικής οικονομίας. Τα μεγάλα ξενοδοχεία μπορεί να είναι ανταγωνιστικά, τα θέλουμε προφανώς, και ορθώς ενισχύονται, αλλά ξέρουμε όλοι, ότι τα μεγάλα ξενοδοχεία, σε μεγάλο βαθμό και συχνά, κρατάνε τον κόσμο μέσα στο ξενοδοχείο. Είναι μία διεθνής τάση και δεν μπορούμε αυτό να το αλλάξουμε. Όμως, μπορούμε να αναπτύξουμε και τους άλλους κλάδους του τουρισμού, τις υποκατηγορίες τουρισμού, που έχουν μεγαλύτερη όσμωση, να το πω έτσι, με την τοπική οικονομία. Κατ’ εξοχήν παράδειγμα, είναι αυτά τα σπίτια, οι βίλες που λέει ο κόσμος, που έχουν γεμίσει την ελληνική επικράτεια στις τουριστικές περιοχές και μπορούν να προσφέρουν ανάπτυξη και θέσεις εργασίας στην Πατρίδα μας.

Δίνω ιδιαίτερη έμφαση, γιατί πιστεύω, ότι μπορούμε να χρησιμοποιήσουμε ένα τέτοιο εργαλείο, δηλαδή, την ενίσχυση των μη κύριων τουριστικών καταλυμάτων με τον Αναπτυξιακό Νόμο, για να πετύχουμε και έναν άλλο σκοπό. Η πατρίδα μας, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως ξέρουμε όλοι, είναι γεμάτη από ερείπια μεγάλης πολιτιστικής αξίας. Οι περισσότερες χώρες της Ευρώπης και ανταγωνιστές μας στον τουρισμό, έχουν διατηρήσει, σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό από εμάς, την αρχιτεκτονική τους κληρονομιά.

Η δική μας, δυστυχώς, σε πολύ μεγάλο βαθμό, είναι κατεστραμμένη. Τους λόγους τώρα δεν μπορούμε να συζητήσουμε, είναι μία μεγάλη ιστορία. Όμως, έχουμε τη δυνατότητα ένα μέρος αυτής της αρχιτεκτονικής κληρονομιάς, η οποία ακόμα «στέκει» κάπως, να την ενισχύσουμε μέσα από ένα τέτοιο εργαλείο.Να βοηθήσουμε, δηλαδή, τους ενδιαφερομένους, να δημιουργήσουν μικρές επιχειρήσεις, μέσα σε τέτοια διατηρητέα κτίρια, κατ’ εξοχήν σε παραδοσιακούς οικισμούς, για να μπορούμε να περιορίσουμε και την έκταση, ώστε να «πιάσουν τόπο» τα χρήματα και να πετύχουμε δύο στόχους: την αναβάθμιση του πολιτιστικού περιβάλλοντος, αλλά και τη δημιουργία μιας ανταγωνιστικής οικονομίας.

Θα πρέπει, κύριε Υπουργέ, το σημείο αυτό να το λάβετε υπόψη σας. Πιστεύω ότι θα το κάνετε, είτε τώρα, είτε σε γενόμενη αναθεώρηση το συντομότερο δυνατόν, γιατί αντιλαμβάνομαι, ότι αυτό το θέμα χρειάζεται μελέτη. Σας το έχω θέσει και από καιρό, αλλά δεν κατέστη, μέχρι τώρα δυνατόν, να ενταχθεί, γιατί πιστεύω, ότι είναι μία από τις αλλαγές στον Αναπτυξιακό Νόμο, η ένταξη των μη κύριων τουριστικών καταλυμάτων, η οποία θα έχει άμεσο αποτύπωμα, άμεσο αντίκτυπο και στο πώς ο κόσμος βλέπει τα πράγματα και στο πώς η οικονομία μας και ειδικά ο κλάδος του τουρισμού μετασχηματίζεται τα επόμενα χρόνια.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βολουδάκη, με την τοποθέτηση του οποίου ολοκληρώθηκε και η 3η συνεδρίαση.

Η επόμενη συνεδρίαση είναι την Παρασκευή στις 10.00, στην Αίθουσα της Γερουσίας.

Καλό βράδυ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Πάνας Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων – Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 18:45 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**